

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615205361.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi: K. Y. W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. U. Č.. XX o zaplatenie 146,48 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 146,48 eur s 5,25 % úrokom z omeškania od 29.11.2013 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Bobák, Bollová a spol. sumu 76,48 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súčasne zrušuje platobný rozkaz sp.zn. 4C/170/2015-23 zo dňa 26.05.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 146,48 eur s príslušenstvom ako ceny vyfakturovaných telekomunikačných služieb poskytnutých odporcovi. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení zo dňa 19.6.2013 bola odporcovi vypožičaná SIM karta umožňujúca využívať telekomunikačné služby. Odporca porušil zmluvné povinnosti a nezaplatil riadne a včas cenu za tieto služby za mesiac 7/2013.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/170/2015-23 dňa 26.5.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 146,48 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 76,48 eur.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste v Anglicku, preto súd tento platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušuje. Súčasne ustanovil odporcovi pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 a 5 O.s.p. opatrovníčku Q., keďže ide o drobný spor.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súhlasil s prejedaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka sa taktiež na pojednávanie nedostavila, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a vo veci rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania.

Z vykonaného dokazovania oboznámením obsahu listinných dôkazov zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva č. E. XXXXXXXX dňa 19.6.2013, obsahom ktorej bolo poskytnutie elektronických telekomunikačných služieb. Odporcovi bola vypožičaná SIM karta, ku ktorej bolo pridelené účastnícke

telefónne číslo XXXXXXXXXX. Za mesiac 7/2013 bola odporcovi vystavená faktúra č. 2202533406 dňa 15.7.2013 splatná 29.7.2013 na sumu 146,48 eur. Odporca túto faktúru nezaplatil. Pokusom o zmier zo dňa 14.11.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúry, avšak bezvýsledne.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa

týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca neuhradil faktúru za služby poskytované navrhovateľom, preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporkyne so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 29.11.2013 úroková sadza bola vo výške 0,25 %, preto súd priznal úroky vo výške 5,25 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej služby - tarifa z hodnoty 146,48 eur podľa § 10, § 13a citovanej vyhlášky - jeden úkon 26,56 eur, pričom trovy boli priznané za prípravu a prevzatie, podanie žalobného návrhu - dva úkony po 16,60 = 33,20 eur. K odmene za úkony právnej pomoci je potrebné pripočítať režijný paušál 2 x 8,39 eur = 16,78 eur, spolu 49,98 eur. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platiteľom DPH, preto v zmysle § 18 citovanej vyhlášky je potrebné k sume 49,98 eur pripočítať 20 % t.j. 10 eur. Celkovú náhradu trov právneho zastúpenia súd vyčísluje na 59,98 eur. Celková náhrada trov konania po pripočítaní súdneho poplatku 16,50 eur bola súdom vyčíslená na 76,48 eur. Náhradu trov konania je potrebné zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.