

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815200211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Bratislava, Nám. Martina Benku 6, proti odporcovi: Z. G., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, Z. o zaplatenie 459,20 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 79,20 EUR sa z a s t a v u j e.
- II. V r a c i a sa navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 307,20 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 307,20 EUR od 07.05.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.
- V. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 102,45 EUR, z toho iné trovy v sume 9,30 EUR je povinný zaplatiť na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 93,15 EUR je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vratislava Šteffeka, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 459,20 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 459,20 EUR od 7.5.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 79,20 EUR.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 44,- EUR a trovy právneho zastúpenia 79,19 EUR.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním z 04.05.2015 označeným ako odpor proti platobnému rozkazu. Uviedol že vyjadrenie navrhovateľa o výške zaplatenia 459,20 EUR s príslušenstvom a zmluvnými pokuty je zavádzajúce a nekorešponduje so skutočnosťou. Neskoršie splátky mal pracovníkmi navrhovateľa povolené pre svoj zdravotný stav, ktorý je veľmi vážny, je po amputácii pravého oka a na ľavé oko vidí len na 15%, aj podaný odpor, ako uviedol, píše pod silnou lupou. Zo strany navrhovateľa odporca vníma tento postup ako nekonečné vydieranie a zneužívanie klientov a zastráňovanie exekútormi. Odporca má za to, že už pri uzatváraní zmluvy bol pracovníkmi navrhovateľa podvedený. K svojmu vyjadreniu odporca do konania nepredložil žiadne listinné dôkazy, tiež iné dôkazy nenavrhoval, ani ich neoznačil.

Právny zástupca navrhovateľa jeho neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, navrhovateľ súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Odporca mal

predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňom 24.08.2015, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

V priebehu konania pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ podaný návrh čiastočne späť o zaplatenie zmluvnej pokuty a to podaním z 23.07.2015.

Po oboznámení sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2012, s obchodnými podmienkami poskytnutia úveru, s predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 05.02.2013, s fotokópiou poštového podacieho hárku z čl. 7 spisu, s oznámením o zosplatnení záväzku, s písomným podaním odporcu, s čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 23.07.2013 a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.09.2012 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v sume 400,- EUR za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutý úver si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Odporca sa celkom zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 552,- EUR v 13 mesačných splátkach v prvých 3 mesačných splátkach po 2,00 EUR a ďalej v 10 mesačných splátkach po 54,60 EUR, s tým, že prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí úverovej zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 45,60 %. V prípade porušenia povinností odporcu splácať poskytnutý úver riadne a včas, bola medzi účastníkmi v článku 3. obchodných podmienok navrhovateľa dojednaná zmluvná pokuta vo výške 3,3% z istiny a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Na zaplatenie úveru odporca navrhovateľovi poukázal sumu 92,80 EUR.

Predžalobnou výzvou zo dňa 05.02.2013 bol odporca vyzvaný k zaplateniu sumy 459,20 EUR v lehote 5 dní od obdržania výzvy. Dňa 04.06.2013 bolo odporcovi oznámené zosplatnenie záväzku ku dňu 06.05.2013 z dôvodu nesplácania úveru v súlade s dohodnutými podmienkami.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.09.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný čiastočne dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že účastníci uzavreli dňa 27.09.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol navrhovateľ odporcovi podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Preskúmaním predmetnej úverovej zmluvy súd zistil, že uzavretá úverová zmluva nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 uvedeného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, na základe čoho v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa uvedený poskytnutý úver v takom prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak aj v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je dohodnuté, že odporca uhradí celkovú čiastku vo výške 552,- EUR v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,00 EUR a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 54,60 EUR, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, ide o dojednanie, ktoré je pre bežného spotrebiteľa nezrozumiteľné, neurčité a zavádzajúce, nespĺňajúce zákonu požiadavku § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch na presné a jednoznačné určenie konečného termínu splatnosti spotrebiteľského úveru a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne stanovený konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru a ani konkrétne termíny splatnosti jednotlivých splátok, a preto sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Zákonnému zneniu ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) a f) zákona o spotrebiteľských úveroch a požiadavke jasnosti, zrozumiteľnosti a určiteľnosti podľa názoru súdu zodpovedá také určenie termínov, tak konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj termínom splatnosti jednotlivých splátok, ktoré je vyjadrené konkrétnym dátumom, čo v zmluve nebolo dodržané.

Z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400,- EUR. Keďže odporca na základe uvedenej úverovej zmluvy, ktorá sa považuje z vyššie uvedených dôvodov za bezúročnú a bez poplatkov, zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 92,80 EUR, uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 307,20 EUR (rozdiel poskytnutého úveru vo výške 400,- EUR a odporcom zaplatenej sumy 92,80 EUR). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi len to, čo mu bolo poskytnuté. A keďže v danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporcovi poskytol sumu 400,- EUR, odporca mu doposiaľ zaplatil sumu 92,80 EUR, zostáva teda uhradiť 307,20 EUR. V tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný .

Vzhľadom k tomu, že odporca nesplácal poskytnutý úver v dohodnutých termínoch splatnosti, pričom celkový dlh z titulu poskytnutého a nevráteného úveru nezaplatil ani na základe výzvy zo dňa 04.06.2015, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej istiny úveru v sume 307,20 EUR od 07.05.2013 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení celého dlhu 06.05.2013) do zaplatenia, ktorého výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 307,20 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 307,20 EUR od 07.05.2013 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,20 EUR (keď k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo pred začatím prvého pojednávania) zastavil a vrátil navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku z tejto sumy podľa zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, krátenú o sumu 6,70 EUR vo výške 9,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade v zmysle citovaného ustanovenia z konečnej navrhovateľom uplatnenej sumy 459,20 EUR ( po späťvzati v časti zmluvnej pokuty) s príslušenstvom bolo navrhovateľovi priznaných 307,20 EUR spolu s príslušenstvom. Navrhovateľov úspech tak predstavoval 66,90 % a neúspech 33,10 % . Úspešnejšiemu navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,80 % po odrátaní neúspechu navrhovateľa od jeho úspechu, preto súd navrhovateľovi priznal trovy konania v rozsahu 33,80 % z uplatnených trov. Navrhovateľ si vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 275,59 EUR. Podľa § 20c vyhlášky MS SE č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnych služieb, ktoré vyčíslil ako odmenu v sume 275,59 EUR za 3 úkony právnej služby podľa §10 ods., 1, §14 ods.1 písm. a) vyhlášky za prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 03.09.2015 á 31,54 EUR. Paušálna náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky je v roku 2015 vo výške 8,39 EUR teda 3 x 8,39 EUR a podľa § 18 ods.3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty , zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu. Advokátovi navrhovateľa tak patrí aj DPH vo výške 20 %. Odmena a náhrady podľa vyhlášky spolu s DPH predstavujú sumu 143,73 EUR + náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Prievidza a späť dňa 03.09.2015 za 9 polhodín x 13,98 EUR spolu s 20% DPH keď navrhovateľ uplatnil len polovicu tejto náhrady aj vzhľadom na účasť na poj. sp. zn. 18C/199/2014 ten istý deň teda sumu 75,49 EUR, cestovné náhrady taktiež v polovici 56,37 EUR spolu 275,59 EUR . Keďže navrhovateľ má právo na náhradu 33,80 % zo súdneho poplatku 27,50 EUR, čo predstavuje čiastku 9,30 EUR a 33,80 % z trov právneho zastúpenia vo výške 275,59 EUR, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje čiastku 93,15 EUR, spolu 102,45 EUR, na túto náhradu súd zaviazal v prevažnej miere neúspešného odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa § 10 ods. 1, §16 ods.3, § 17 ods.1,2 a § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zák.č. 286/2002 Z.z. o cestových náhradách. O úhrade trov právneho zástupcu navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.