

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/395/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224417
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224417.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni S. B., N.. XX. XX. XXXX, A. C. XXXX/XX, XXX XX A. A., Š. Y. B. T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 669,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 11. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 669,49 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 06. 2008 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere Č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 497,91 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 29,14 eura. Na základe žiadosti odporkyne sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na odklade splátok č. 22, 23, 24 pôžičky a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 49, 50, 51. Neskôr požiadala odporkyňa o ďalší odklad splátok a preto navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 59, 60. Za odklad splatnosti splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú odmenu vo výške 58,28 eura. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolving dňa 19. 06. 2009 vo výške 524,52 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 29,14 eura v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 31. 05. 2011 vo výške 524,52 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 29,14 eura podľa nového splátkového kalendára a ďalší revolving dňa 28. 12. 2012 vo výške 524,52 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 29,14 eura podľa nového splátkového kalendára. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 61. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru uhradila odporkyňa len sumu 1 836,55 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 69 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 669,49 eura do dňa 25. 06. 2014. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu sumu vo výške 669,49 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 26. 06. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený odporkyni do vlastných rúk dňa 10. 03. 2015. Odporkyňa sa k podanému návrhu uviedla, že do konania nemá žiadne iné dôkazy ako tie, ktoré predložil navrhovateľ a namietanie neprijateľných zmluvných podmienok ponecháva na vedľajšom účastníkovi s ktorého vstupom do konania na jej strane súhlasila.

Uznesením č.k. 12C/395/2014-39 zo dňa 16. 04. 2015 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane odporkyne je prípustné.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne dňa 25. 06. 2015, vedľajší účastník sa k podanému návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 07. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zákona o spotrebiteľských úveroch, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 669,49 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 18. 08. 2015 do 03. 09. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: odporkyňa dňa 25. 06. 2008 v Banskej Bystrici vyplnila časť údajov na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX, a to v časti 2. Dlužník - osobné údaje (vyplňte) a 5. - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk (vyplňte) uvedenej listiny, v ktorej žiadala o poskytnutie čiastky úveru 15 000,00 Sk, splatnosť úveru 30 splátok, splatnosť 19. deň v mesiaci, mesačná splátka 962,00 Sk, zmluvná odmena 13 860,00 Sk, nominálna hodnota úveru 28 860,00 Sk, predpokladaná RPMN za úver 77,05 %, ročná úroková sadzba úveru 77,05 %, priemerná RPMN za úver nebola uvedená, úverový limit 34 530,00 Sk, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 9 524,00 Sk, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 63,63 %, ročná úroková sadzba revolvingu 71,35 %. Navrhovateľ dňa 26. 06. 2008 v Bratislave vyplnil časť údajov na listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX a to najmä v časti 6. - údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk (nevyplňajte) uvedenej listiny. Navrhovateľ schválil žiadosť odporkyne o poskytnutie revolvingového úveru a poskytol jej čiastku úveru 15 000,00 Sk, splatnosť úveru 30 splátok, splatnosť 19. deň v mesiaci, mesačná splátka 878,00 Sk, zmluvná odmena 11 340,00 Sk, nominálna hodnota úveru 26 340,00 Sk, RPMN za úver 63,35 %, ročná úroková sadzba úveru 61,96 %, úverový limit 31 608,00 Sk, Priemerná RPMN za úver nebola uvedená, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 8 692,00 Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 54,54 %, ročná úroková sadzba revolvingu 64,18 %. Súčasťou listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia spol. s r.o. a listina, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 06. 2008. Odporkyni bola poskytnutá čiastka úveru 15 000,00 Sk (497,91 eura), po jej poskytnutí uhradila odporkyňa podľa tvrdení navrhovateľa sumu vo výške 1 836,55 eura.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 669,49 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho a Obchodného zákonníka, keďže na jej základe boli odporkyni, ktorá je fyzickou osobou nepodnikateľkou dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe písomnej žiadosti odporkyne zo dňa 25. 06. 2008 jej bol poskytnutý úver vo výške 15 000,00 Sk. V bode 5. žiadosti odporkyňa navrhla uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere za ňou uvedených podmienok. Navrhovateľ dňa 26. 06. 2008 schválil odporkyni poskytnutie revolvingového úveru za ním uvedených podmienok, ktoré boli odlišné od podmienok stanovených odporkyňou. Ďalšie náležitosti predpokladané ustanovením § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch boli uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26. 06. 2008.

Z predložených listín nemal súd podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Listinu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX, v častiach 2. a 5. vyplnených odporkyňou v Banskej Bystrici dňa 25. 06. 2008, súd právne posúdil ako návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedenú listinu, najmä v časti 6. vyplnenú navrhovateľom dňa 26. 06. 2008 v Bratislave

súd právne posúdil ako odmietnutie návrhu odporkyne navrhovateľom a nový návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom prijatý návrh odporkyne totiž obsahuje dodatky a iné zmeny, keď napríklad návrh odporkyne v bode 5. uvádza „predpokladanú RPMN za úver“ vo výške 77,05 %, no prijatie navrhovateľom v bode 6. uvádza „RPMN za úver“ vo výške 63,35 %.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. V návrhu je uvedená iba výška mesačnej splátky 962,00 Sk, počet splátok 30 a splatnosť - deň v mesiaci 19. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny splatnosti jednotlivých splátok, iba uvedenie, že splátky sú splatné do 19. dňa v mesiaci.

V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. V návrhu odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď v návrhu je uvedená RPMN len ako predpokladaná.

V návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy neboli uvedené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď ani v návrhu navrhovateľa zo dňa 26. 06. 2008 nebol uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa.

Prijatie schválenia úveru navrhovateľom zo dňa 26. 06. 2008 odporkyňa navrhovateľovi písomne nepotvrdila, čím nebola dodržaná podmienka uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č..XXXXXXXXXX v písomnej forme.

Nakoľko návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25. 06. 2008 neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26. 06. 2008 neobsahuje údaje § 4 ods. 2 písm. g), písm. i), písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je bezvýhradne prijatý odporkyňou písomnou formou, zmluva o revolvingovom úvere Č..XXXXXXXXXX je podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatná a odporkyni poskytnutý úver navrhovateľom sa podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 4 ods. 2 písm. g), písm. i) a písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutý úver odporkyne sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ mal voči odporkyni pohľadávku iba vo výške 497,91 eura, teda vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov. Podľa tvrdení navrhovateľa odporkyňa uhradila navrhovateľovi po vyčerpaní poskytnutých peňažných prostriedkov spolu 1 836,55 eura. Nakoľko sa poskytnutý úver navrhovateľa považuje za bezúročný a

bez poplatkov, odporkyňou čerpaný úver vo výške 497,91 eura bola povinná v uvedenej výške splatiť. Súd preto návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný, keď odporkyňa plnila navrhovateľovi viac, ako bola povinná platiť.

K tvrdeniam navrhovateľa, že odporkyňi bol poskytnutý dňa 19. 06. 2009, dňa 31. 05. 2011 a dňa 28. 12. 2012 revolving vo výške vo výške 3 x 524,52 eura, teda spolu mali byť odporkyňi ešte poskytnuté prostriedky vo výške 1 512,24 eura súd uvádza, uvedenú skutočnosť ničím nepreukázal. Podľa návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy mal byť poskytnutý revolving 524,60 eura a suma 1 049,19 eura mala byť úverovým limitom. Nakoľko navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal poskytnuté ďalšie peňažné prostriedky odporkyňi, kedy a v akej výške, súd návrh v časti tvrdených poskytnutých revolvingov ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešná odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne nepodalí návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.