

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201492
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201492.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Ing. Daniel Bartkovič, nar. XX.XX.XXXX, K. B.. O.. Š. XX, XXX XX J., IČO: 37 060 503, právny zast. advokátom JUDr. Mariánom Görčim, so sídlom Námestie SNP 50, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: M. L., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XXX/X, XXX XX C., štátny občan SR, o zaplatenie 465,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier tohto znenia:

Odporca **s a z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,- € ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 181,25 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v prevyšujúcej časti **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 24,75 € prostredníctvom subjektu Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia tomuto subjektu.

Súd **v r a c i a** odporcovi súdny poplatok za odpor vo výške 24,75 € prostredníctvom subjektu Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia tomuto subjektu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.02.2015 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 465,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 01.02.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na tom základe, že navrhovateľ vypracoval pre odporcu ako znalec znalecký posudok vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty rodinného domu.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C 50/2015 - 49 zo dňa 26.02.2015.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

V priebehu ďalšieho konania, ešte pred otvorením pojednávania, účastníci navrhli schváliť súdny zmier v tom zmysle, že odporca sa zaviazá zaplatiť navrhovateľovi sumu 250,- €, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 181,25 € v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta a ods. 2 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje;

neschválili ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože uzavretý zmiar účastníkov neodporoval zákonu, schválil ho súd v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiaru bola aj dohoda o náhrade trov konania.

Keďže pôvodne navrhovateľ sa dožadoval zaplatenia sumy 465,90 € a v prevyšujúcej časti zobral svoj návrh čiastočne späť, súd aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v prevyšujúcej časti zastavil.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 90 %, nakoľko konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiaru do začatia pojednávania a tak isto rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku odporcovi, ktorý odporca zaplatil za podaný odpor. Aj jemu sa vracia súdny poplatok v rozsahu 90 %, nakoľko konanie skončili účastníci schválením súdneho zmiaru do začatia pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o schválení zmiaru nie je odvolanie prípustné.

Proti zostávajúcej časti rozhodnutia je možné sa odvolať do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Zvolen písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmiar,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).