

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208214  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415208214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľky S. E., nar. XX.X.XXXX, J. Ž., zastúpená AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. Košice Kuzmányho 29 IČO: 47 234 466 proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava Ul. Mliekarenská 10 IČO: 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Bratislava Kubániho 16, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 2.102,43,- € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 2.102,43,- € spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania odo dňa 4.8.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. Košice Kuzmányho č. 29, vo výške 404,38 ,- €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu 2.102,43,- €, ktoré predstavuje rozdiel reálne poskytnutého úveru zo strany odporcu v prospech navrhovateľa a plnení z titulu splátok navrhovateľa ako dlžníka vo vzťahu k veriteľovi. Navrhovateľ tvrdil, že zmluva o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nebola platne uzatvorená a tiež poukazoval na skutočnosť, že zmluva neobsahovala zákonné náležitosti Zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase jej uzatvorenia / Zák. č. 129/2010 Z.z. / a preto je bezpoplatkovou a bezúročnou.

Určeného pojednávania na deň 3.9.2015 sa odporca ako i právny zástupca odporcu nezúčastnili, predvolanie im bolo riadnym spôsobom doručené, právny zástupca odporcu súdu zaslal písomné vyjadrenie dňa 28.8.2015, návrh žiadal ako nedôvodný zamietnúť a preto súd s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. O.s.p. vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

V rámci dokazovania súd vypočul navrhovateľku právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, oznámením veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, prehľadom plnenia z titulu úhrady splátok, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ zaslal odporcovi žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru 1.2.2011 a v žiadosti vyplnil údaje pod bodmi 1 až 5 a ako dlžník požiadal o poskytnutie o úvere vo výške 1.500,- € s dobou splatnosti 42 mesiacov vo výške mesačnej splátky 80,37,- €, pričom oznámením veriteľa / odporcu /

o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10.2.2011 / čl. 13 spisu / bol schválený úver vo výške 1.500,- €, avšak reálne došlo k poskytnutiu len sumy 1.284,25,- € s tým, že odporca hneď v oznámení započítal sumu 215,75,- € ako odplatu za poskytnutie služby. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi potvrdzuje splatnosť úveru po dobu 42 mesiacov, výšku mesačne splátky 80,37,- €, priemernú hodnotu RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 44,57% RPMN úveru 69,63% a ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 %. O takýchto tvrdeniach predložil súdu navrhovateľ listinné dôkazy / čl. 10 - 14 spisu /. Z predloženej karty klienta mal súd za preukázané, že za takto poskytnutý úver poskytla odporkyňa celkovú odplatu vo výške 3.386,68,-€, ktorú skutočnosť potvrdzoval i odporca prehľadom platieb splatného úveru / čl. 13 - 14 spisu /. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu poukazoval na skutočnosť, že jednak nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere na základe, ktorej došlo i k poskytnutiu úveru a následného splácania úveru navrhovateľkou pre odporcu s odôvodnením, že návrh na uzavretie revolvingovej zmluvy zo strany navrhovateľa, ktorý bol v bode 6 žiadosti a oznámenie o schválení veriteľom úveru pre dlžníka. Zmluva o revolvingovom úvere č 8200035890 zo dňa 1.2.2011 nekorešponduje. Podľa navrhovateľa nedošlo k platne uzatvorenej zmluvy práve z dôvodu, že odporca neprijal žiadosť teda návrh zmluvy o revolvingovom úvere bez výhrad a dodatkov, naopak oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníka došlo k situácii, že bol navrhovateľovi zaslaný nový návrh, nakoľko údaje o schválenom úvere obsahujú iné dojednania a výhrady ako boli uvedené v pôvodnom návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy zo strany navrhovateľa. Navyše právny zástupca navrhovateľa namietal, že zmluva nemá všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2. Zák. č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, keďže neobsahuje konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru, nesprávne je vypočítaná výška RPMN, pretože výpočet odporcu vychádzal z výšky úveru 1.500,- € avšak reálne bola navrhovateľke poskytnutá len suma 1.284,25,- € čom sám odporca i potvrdzuje. Zmluva neobsahuje údaje týkajúce sa výšky, počtu a termínov splátok istiny úverov a iných poplatkov a nie je zrejmé v akom poradí budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom. Právny zástupca navrhovateľa považoval preto zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú a domáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu žalovanej istiny, keďže z titulu poskytnutého úveru, reálne vo výške 1.284,25,- € poskytla úhradou pravidelných splátok navrhovateľka pre odporcu sumu 3.386,68,- €.

Odporca žiadal návrh ako nedôvodný zamietnúť, podľa odporcu zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať. Konečnú splatnosť úveru vyjadruje informácia, kedy má byť úver za predpokladu dodržania zmluvy uhradený a dôjde k zániku záväzku. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyjadruje podľa odporcu tiež skutočnosť, ktorá plynie z bodu 5 - 6 samotnej zmluvy. Ďalej tvrdí, že okrem toho medzi účastníkmi išlo o zmluvu dojednanú na dobu neurčitú. Podľa odporcu i celková odplata za poskytnutý úver bola dohodnutá v zákonnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Predložená predmetná zmluva účastníkmi nepochybne má charakter zmluvy spotrebiteľskej.

V zmysle ustanovenia § 43 a/ ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43 c/ ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné včasné konanie, ktoré je možné vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka /OZ/, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu, je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Súd mal za to, že odporca nepreukázal akceptáciu nového návrhu zo strany navrhovateľa, ktorý by ho prijal, tak ako to majú na mysli vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka. Keďže odporca nepreukázal akceptáciu návrhu zo strany navrhovateľa, mal súd za to, že nedošlo ani k platnému písomnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere a keďže sa jedná o spotrebiteľský záväzok nedošlo k splneniu elementárnej podmienky v zmysle § 9 ods. 1. Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzatvorenia tejto zmluvy medzi účastníkmi konania, keďže nebolo dodržaná písomná forma. Podľa súdu nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy medzi účastníkmi, pričom poukazuje na to, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere so spoločnosťou Profi Credit Slovakia sú uvedené na osobitnom liste, ktorý bol predložený navrhovateľom s názvom „oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka“ bez akceptácie zo strany navrhovateľa ako dlžníka.

Potom čo súd predmetnú úverovú zmluvu podrobil i kontrole za účelom zistenia, splnenia si všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase jej uzatvorenia, súd konštatuje, že takto uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj a termín o konečnej splatnosti, údaj týkajúci sa podmienok upravujúci čerpanie úveru neobsahuje výšku, počet a termín splátok istiny úverov a poplatkov a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a preto súd i tak konštatuje, že predmetný úver je nutné považovať za úver bez poplatkov a úrokov.

Navrhovateľ predložil a súdu osvedčil, že reálna výška poskytnutého úveru zo strany odporcu predstavovala sumu 1.500,- € ale len sumu 1.284,25,- €, osvedčil, že za obdobie splátok poskytol v prospech odporcu celkové plnenie vo výške 3.386,68,- € a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.102,43,- €, ktorá predstavuje prijaté plnenie bez právneho dôvodu t.j. bezdôvodné obohatenie, ktoré získal odporca na úkor navrhovateľa / § 451 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka /.

Navrhovateľ deklaroval, že pred podaním návrhu na začatie konania výzvou na dobrovoľné plnenie vyzval odporcu k plneniu a súčasne určil dátum dobrovoľného plnenia, najneskôr do dňa 3.8.2015 a preto súd odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí takejto lehoty priznal navrhovateľovi úrok z omeškania s odkazom na § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Zb. v platnom znení s tým, že výška úroku z omeškania v čase omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB a preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,05% a vo zvyšnej časti, pokiaľ navrhovateľ uplatňoval nárok na priznanie úroku z omeškania v rozsahu 8,05% ročne ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP, aj keď účastník mal vo veci úspech len čiastočný, súd mu priznal plnú náhradu trov, pretože mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v časti uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne, uplatnil právo na náhradu trov v súvislosti s trovami, ktoré mu vznikli ako trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci / príprava, prevzatie, spísanie návrhu účasť na pojednávaní/ úkon á 91,29€, 3 x režírný paušál 8,39 € ako i náhradu hotových výdavkov v zmysle § 17 ods. 1. Vyhl. č. 655/2004 Z.z. ako náhradu straty času na pojednávanie dňa 3.9.2015 Košice - Žiar nad Hronom a späť

14 polhodín á 13,98 € ako i náhradu cestovného za uvedené pojednávanie Košice - Žiar nad Hronom a späť vykonanú osobným motorovým vozidlom Opel Astra ev. č. KE 264 HO pri počte 464 km priemernej spotrebe PHM 6,2L/100 km cene PHM 1,230 € paušálnej náhrade za 1 km 0,183 € v celkovej výške 120,30,- € avšak z celkovej výšky hotových výdavkov za stratu času 195,72,- € a náhrady cestovného vo výške 120,30,- € súd priznal odporcovi len náhradu v rozsahu 1-3 -tiny s odkazom na skutočnosť, že v predmetný deň právny zástupca navrhovateľa zastupoval na Okresnom súde v Žiari nad Hronom i v iných konaniach / 9C 38/2015 a 9C 254/2015 / a preto priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 404,38,- €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.