

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200081
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814200081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa: ZH W., s.r.o., X., W. č. XX, N.: 36 049 581, práv. zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Bratislava, Karadžičova č. 10, proti odporcovi: K. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. č. XXX, zast. opatrovníčkou: Y. C., rod. X., nar. 04.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, v konaní o zaplatenie 51,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 51,98 Eur od 09.01.1998 do zaplatenia, na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ZH W. s.r.o., návrhom podaným súdu dňa 07.01.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 51,98 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 51,98 Eur od 09.01.1998 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a do dňa podania návrhu nezaplatil dlžné poistenie na zdravotné poistenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 273/1994 Z.z. v príslušnom znení. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou dlžného poistného na zdravotné poistenie v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z.z. v príslušnom znení, je zároveň povinný zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý kalendárny deň omeškania. Uviedol, že ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA v konkurze ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005, na základe ktorej nadobudol navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom návrhu spolu s príslušenstvom. Odporcovi bolo oznámené postúpenie pohľadávky. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, navrhovateľ vyššie uvedeným spôsobom preukázal aktívnu vecnú legitimáciu. Navrhovateľa ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, súd uznesením zo dňa 25.03.2016 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka, a to Y. C..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 51,98 Eur, čiže ide o drobný spor, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na deň 03.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s návrhom na vydanie platobného rozkazu, s oznámením postupcu, s rozpisom dlžných súm, s oznámením, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s výpisom z Obchodného registra, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/12/2014-46 zo dňa 10.02.2015 a zo dňa 25.03.2015, s lustráciou v Registri obyvateľov a so správou odporcu.

Z navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dôkazmi mal súd za preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku, čo do základu a výšky, konkrétne, že odporca si nesplnil svoju povinnosť platiť zdravotné poistenie v období od augusta 1997 do decembra 1997.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. v platnom znení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd s poukazom na vyššie uvedené, keď nebolo preukázané, že by odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi čo i len sčasti splnil, návrhu v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z listinných dokladov predložených navrhovateľom, ako aj z citovaných zákonných ustanovení a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a § 155 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.