

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202431  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202431.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. U., O.. XX.XX.XXXX, Z.. Č.. H. X. N. P. Y. R. E. Y. F., dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - L. U., O.. XX.XX.XXXX, P. X., Z.. Č.. X. X. Z. X. O. O. - N.Á. a otec - neuvedený, na návrh navrhovateľky: G. U., O.. XX.XX.XXXX, X. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti taktó

### rozhodol:

I. Súd maloletú F. U., O.. XX.XX.XXXX zve ru je do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako by ju vykonávali rodičia, zastupovať ju a spravovať jej majetok len v bežných veciach a nakladať s výživným.

II. Matka je p o v i n n á platiť na výživu mal. F. sumu 50 eur, vždy do 25. dňa mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Dunajská Streda, Ádorská 41, č. IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení v časti týkajúcej sa mal. F.Ó. rozsudok tunajšieho súdu č. k. 7P/27/2014-17 zo dňa 11.11.2014.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom zo dňa 18.07.2022 sa sestra matky maloletej (navrhovateľka) domáhala zverenia maloletej do jej starostlivosti s odôvodnením, že matka maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a súhlasí s jej rozhodnutím. Maloletá je v ústavnej starostlivosti, v roku 2014 bola do ústavného zariadenia umiestnená spolu so svojimi súrodencami, medzičasom jeden z jej bratov nadobudol plnoletosť, ďalší dvaja bratia sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom jeden z nich navrhovateľke. Navrhovateľka je v riadnom pracovnom pomere, má stály príjem, žije s partnerom, ktorý ju v návrhu podporuje, spoločne sa zaujímajú o všetky deti jej sestry. Maloletá o jej rozhodnutí vie a nemá výhrady, navštevuje strednú školu v M..

(2) Matke maloletej bol návrh doručený riadne dňa 08.08.2022, k návrhu sa nevyjadrila.

(3) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(4) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/27/2014-17 zo dňa 11.11.2014 bola maloletá spoločne so svojimi tromi maloletými bratmi (M., O.. XXXX, N., O.. XXXX R. D., O.. XXXX) umiestnená do ústavného

zariadenia. Mal. N. bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/14/2021-27 zo dňa 06.07.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

(5) Navrhovateľka uviedla, že starostlivosť o maloletú zvláda, povolenými pobytmi od leta býva maloletá u nej, pokračuje v štúdiu na strednej škole. S výchovou problém nemá, obe deti sú v kontakte aj s matkou.

(6) Matka je vo výkone TOS od novembra minulého roka, podľa pracovného výkazu od januára t. r. pracuje, príjem má do septembra vykázaný v priemere 112,47 eur mesačne.

(7) Procesný opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť, návrh sleduje záujem maloletej. Zo správy zo šetrenia výchovného prostredia u navrhovateľky zo dňa 10.08.2022 vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na všestranný zdravý vývin maloletej.

(8) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa... Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady... V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa... Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. (v zmysle § 45 ods. 1 až 4, 7, 8, 9 zák. o rodine v znení platnom od 01.04.2017)

(9) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (§ 81 ods. 1 zák. o rodine)

(10) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení

rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 3, 5 zák. o rodine)

(11) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods. 1 zák. o rodine)

(12) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

(13) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V danom prípade ide o dieťa vo veku XX rokov, navštevuje X. Z. F. D. Š. Z. X. M.. Matka maloletej dlhodobo nedokáže zabezpečiť v nijakom smere starostlivosť o maloletú. Navrhovateľka zabezpečuje jej všetky potreby. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v rodinnom prostredí. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí je záujem dieťaťa (v zmysle článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v záujme dieťaťa je to, aby jej vývoj a výchova smerovali k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadania rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jej práva. Súdu bolo preukázané, že navrhovateľka je schopná o maloletú sa postarať (maloletá býva v jej domácnosti od augusta t. r.) a zabezpečiť jej odôvodnené potreby. Preto súd návrhu zveriť maloletú do jej starostlivosti vyhovel.

(14) Výšku vyživovacej povinnosti súd určil matke s prihliadnutím na zistené pomery na hranici blízko zákonom určenej minimálnej výške výživného s prihliadnutím aj na jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ako aj na vek a základné potreby maloletej.

(15) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)