

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201424.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti odporcovia: 1./ B. O., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. O., Š. XXXX/XX, štátny občan SR, 2./ O. O., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. O., Š. XXXX/XX, štátny občan SR, odporcovia 1./, 2./ zastúpení JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 4.048,32 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporcovia 1./ a 2./ s a z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.048,32 eur, trovy konania 24,25 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 382,66 eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa FIAČAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 936/16, a to v mesačných splátkach po 100 eur mesačne vždy do každého 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok po jeho krátení vo výške 218,25 eur zaplatený kolkovými známkami prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa doručenom tunajšiemu súdu dňa 25. 02. 2015 vydal tunajší súd dňa 05. 03. 2015 pod č.k. 7C/82/2015-22 platobný rozkaz, voči ktorému podali odporcovia 1./, 2./ včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia nájomného a služieb spojených s užívaním bytu na základe Zmluvy o nájme bytu č. 65/2012 zo dňa 26. 03. 2012 uzavretej na dobu určitú do 31. 03. 2014.

Pred otvorením pojednávania právni zástupcovia účastníkov konania pristúpili k uzavretiu súdneho zmiaru, text ktorého je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku schválený zmiar má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmiar podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Nakoľko medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmiar je v súlade s predpismi hmotného práva, súd ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil. Súčasťou schváleného zmiaru je aj dohoda účastníkov o náhrade trov konania.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 90 %, nakoľko účastníci konania uzavreli zmiar do začiatku pojednávania vo veci samej podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkov za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení súdneho zmiaru odvolanie **n i e** je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.