

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522202203
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522202203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou, v spore žalobcu: M. L., O. W. N. N. W. O. M. L., M. M. B. X, Z., R.T.: XX XXX XXX, B. Ž.: G. B., I.. X.X.XXXX, Z. Š. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 104,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 104,00 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,00 eur od 23.10.2020 do zaplatenia na účet žalobcu M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: XXXXXXXXXXXX vedený v Štátnej pokladnici do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 104,00 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,00 eur od 23.10.2020 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa XX.X.XXXX O. J. Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 104,00 eur s dátumom splatnosti do XX.XX.XXXX, za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Š. R., W. X, N. E. T. T. XX.X.XXXX X. XX.X.XXXX. Žalovaný pohľadávku neuhradil v lehote splatnosti ani po zaslaní výzvy na zaplatenie, dostala sa tým do omeškania, a preto žalobca žiadal zaviazat žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca poukázal na ust. § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenie izolácie v karanténnom zariadení. Stravu by si žalovaný potreboval zabezpečiť aj v prípade, ak by nebola umiestnená v karanténnom zariadení a preto postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

2. Súd v predmetnej veci dňa 6.4.2022 pod sp. zn. 14C/23/2022-9 vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 14C/23/2022-17 zo dňa 27.5.2022 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému, ktorého pobyt podľa zistení súdu nie je známy.

3. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Uznesenie, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a v ktorom bol poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej

povinnosti ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené do vlastných rúk v zmysle ust. § 116 ods. 3 CSP v spojení s ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP Žalovaný bol v tomto konaní nečinný.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 180 CSP, súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, žalovaný fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to konkrétne faktúrou vystavenou dňa XX.X.XXXX Č.. XXXXXXXXXXX, výzvou na úhradu pohľadávok po lehote splatnosti - strava počas karantény zo dňa X.XX.XXXX F. O. I. Ú. B. Š. E. X. X.X.XXXX aj s návratkou doručky potvrdzujúcou prevzatie zásielky dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový stav:

7. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 355/2007 Z.z.) náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

8. Podľa Ústavného súdu Slovenskej republiky je uloženie povinnosti znášať skutočné náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností na základe § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z., v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a konštatuje, že predmetné ustanovenie prešlo testom proporcionality (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 4/2021-136 zo dňa 8.12.2021).

9. Podľa opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia zo dňa 15.3.2020 v spojení s opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia zo dňa 16.3.2020 z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie na území Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11.3.2020 a pandémie ochorenia COVID-19 vyhlásenej dňa 11.3.2020 všetky osoby, ktoré sa od 16.3.2020 od 6.00 hod. ako organizované skupiny vrátili z postihnutých oblastí zahraničia na územie Slovenskej republiky alebo repatriácii ktorých na územie Slovenskej republiky sa rozhodne, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej dobe spoločne 14 dní.

10. Podľa opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia zo dňa 4.4.2020 z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie na území Slovenskej republiky vládou Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 z 11.3.2020 dňom 12.3.2020 a pandémie ochorenia COVID-19 vyhlásenej dňa 11.3.2020 všetky osoby, ktoré od 6.4.2020 od 7.00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky, sa nariaďuje izolácia v zariadeniach určených štátom na dobu nevyhnutnú na vykonanie laboratórnej diagnostiky ochorenia COVID-19 a následne po zistení negatívneho výsledku sa tejto osobe nariaďuje domáca izolácia v celkovej súhrnej dobe 14 dní. Po dobu domácej izolácie podľa predchádzajúcej vety sa táto nariaďuje i osobám žijúcim s ňou v spoločnej domácnosti.

11. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 104,00 eur predstavujúcej náklady za stravu poskytnutú počas nariadenej štátnej karantény, pretože v danom prípade súd nepovažoval za sporné, že žalovanému bola v období od XX.X.XXXX X. XX.X.XXXX nariadená izolácia v štátom určenom karanténnom zariadení, počas ktorej v tomto období mu bola poskytnutá strava. Z uvedených dôvodov mal súd preukázané skutkové tvrdenia žalobcu a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.).

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti dlhu do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k uvedenému dňu bola vo výške 0,05 % a úrok z omeškania je o 5 % bodov vyšší. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.10.2020, preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovaný úrok, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Nakoľko však po preštudovaní spisu súd zistil, že žalobca si ich náhradu neuplatnil, žiadne trovy konania mu nevznikli a žiadne mu nevyplývajú ani zo súdneho spisu, súd s poukazom na čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.