

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1394/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814202286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814202286.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: X. Q., narodený XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 962,40 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 3C/75/2014-40 zo dňa 02. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 962,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 21. 12. 2009 do zaplatenia, zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pričom dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a trovách konania povolil odporcovi splácať až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 20,00 € tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Okresný súd o návrhu navrhovateľa rozhodol na základe uznania nároku odporcom podľa § 153 a) ods. 1 O. s. p. o povinnosti zaplatiť úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 O. s. p. V rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol, a to postupom podľa ust. § 157 ods. 4 O. s. p., o povolení splátok rozhodol podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. a o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa zásady úspechu v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, v odvolaní vzniesol námietku premlčania, nakoľko navrhovateľom uplatnené právo bolo uplatnené po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Pokiaľ okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie, poukázal na ust. § 5 b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zák. č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 05. 2014, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva alebo jeho oslabenia voči spotrebiteľovi vrátane premlčania, ktoré bránia jeho uplatneniu alebo priznaniu. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy mal prvostupňový súd vykonať aj napriek uznávaciemu prejavu odporcu dokazovanie a ex offo posúdiť nárok navrhovateľa ako premlčaný. Poukázal pritom aj na ust. § 558 O. Z., v zmysle ktorého pri premlčanom dlhu má uznanie za právny následok, že dlh v čase uznania trval len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Tvrdil tiež, že vo veci by nebolo možné rozhodnúť schváleným súdnym

zmierom podľa § 99 ods. 2 O. s. p., vzhľadom k tomu, že súd neschválil súdny zmier, ak je v rozpore s právnymi predpismi, a teda z toho dôvodu nemohol vo veci rozhodnúť ani rozsudkom pre uznanie, pretože v zmysle § 153a ods. 4 (správne ods. 3) O. s. p. rozsudkom pre uznanie nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania, ktoré aj vyčíslil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd rozhodol na základe uznania nároku navrhovateľom, a to postupom podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Odporca podaním zo dňa 15. 08. 2014 doručeným okresnému súdu dňa 22. 08. 2014 požiadal o poskytnutie splátkového kalendára, nakoľko jeho finančná situácia nedovoľuje vyplatiť celú dlžnú sumu naraz, uviedol, že by bol schopný platiť 10,00 € mesačne a prehlásil, že svoj dlh uznáva a čestne ho splatí.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vedľajší účastník na strane odporcu podal odvolanie proti rozsudku vydanému na základe uznania z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, nakoľko jeho vydaniu bránilo ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zák. č. 102/2014 Z. z.

V článku 8 zák. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri zmluvách uzavretých na diaľku je uvedené, ktoré ustanovenia zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa menia a dopĺňajú, pričom v bode 12 je uvedené, že za § 5a sa vkladá § 5b, ktorý znie:

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle článku XIV zák. č. 102/2014 Z. z. uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. 05. 2014.

V súdnej veci sa dostávajú do kolízie dve právne konštrukcie, podľa prvej okresný súd mohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O. s. p. vzhľadom na výslovný prejav vôle odporcu, ktorým uznal svoj dlh, a podľa druhej okresný súd rozsudkom pre uznanie rozhodnúť nemohol vzhľadom k tomu, že takémuto postupu bránilo ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení zák. č. 102/2014 Z. z. Na jednej strane je tak postavená vôľa odporcu, ktorá je výslovne prejavovaná a povinnosť súdu zo zákona prihliadať na námietku premlčania (na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania). Ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. bolo zakomponované do tohto predpisu za účelom ochrany spotrebiteľa ako strany slabšej v spotrebiteľskom vzťahu s dodávateľom. Ani táto skutočnosť však neznamená, že by okresný súd mohol rozhodnúť proti výslovej vôli odporcu dlh splatiť, keď tento dlh písomne uznáva. Pokiaľ by nedošlo k písomnému uznaniu dlhu, niet pochyb o tom, že súd by musel prihliadnuť na premlčanie práva navrhovateľa v zmysle uvedeného ust. § 5b, nikomu však nie je možné vnútiť jeho práva, pokiaľ si tak sám výslovne neželá. Z podania odporcu zo dňa 15. 08. 2014 nevyplýva, že by odporca nevedel o tom, že uznáva premlčaný dlh, naopak, pokiaľ by o tom vedel, nemal dôvod bez toho, že by ho k tomu niekto vyzval, výslovne prehlásiť, že svoj dlh uznáva a že ho čestne splatí. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k právnenému záveru, že podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania nároku v súdnej veci boli dané, a preto rozsudok okresného súdu odvolací

súd ako vecne správny potvrdil, a to aj vo výroku o náhrade trov konania ako vo výroku závislom od rozhodnutia vo veci samej (§ 206 ods. 2 O. s. p.).

Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, právo na náhradu trov odvolacieho konania si ale neuplatnil, hoci by naň mal právo podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa zásady úspechu v konaní. Keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh (151 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolací súd rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.