

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200953
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200953.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a , v právnej veci navrhovateľa Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, Žilina, IČO: 36 672 297, zastúpený JUDr. Danielovu Hmírovou, advokátkou, Oravská ulica 8557/22, Žilina, proti odporčyni : S. Y., T. XXX, C., o zaplatenie 75,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 11C/25/2015-12 zo dňa 27. 2. 2015.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- IV. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 € navrhovateľovi: Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, Žilina, IČO: 36672297.
- V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 9,80 € navrhovateľovi Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, Žilina, IČO: 36672297 na účet číslo: 25788033/7500, vedený v ČSOB Bratislava.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 9. 2. 2015 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporčyni, a to zaplatenia istiny vo výške 75,12 Eur spoločne s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,12 Eur od 8.6. 2013 až do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ spolu s návrhom na začatie konania uhradil súdny poplatok v kolkových známkach v sume 16,50 € (čl. 2 spisu).

Okresný súd Čadca rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 11C/25/2015-12 zo dňa 27. 2. 2015.

Dňa 30. 7. 2015 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré navrhovateľ odôvodnil tým, že žalovaná uhradila navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 75,12 € a súdny poplatok vo výške 16,50 €, trovy právneho zastúpenia uhradila právnomu zástupcovi oprávneného vo výške 59,97 € dňa 8. 6. 2015. Zároveň predložil listinný dôkaz o úhrade istiny, súdneho poplatku ako aj trov právneho zastúpenia (čl. 24 a pv.)

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, keďže platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 11C/25/2015-12 zo dňa 27. 2. 2015 sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uvedený platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi do vlastných rúk zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, keďže navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný hradiť trovy konania odporca.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zbral návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia bolo správanie odporkyne, ktorá uhradila dlžnú istinu až po podaní návrhu dňa 8. 6. 2015. Odporkyňa procesne zavinila, že konanie bolo zastavené. Navrhovateľovi by preto v súlade s citovaným § 146 ods. 2 O. s. p. prináležala náhrada trov konania. Keďže navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, zo strany odporkyne boli uhradené spolu so súdnym poplatkom v plnej výške, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu

na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok 16,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.