

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Csp/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201358  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322201358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: S. Á.P., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX T. R. C. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Oliver Zuzák, advokát, so sídlom Mierové nám. 4, 924 01 Galanta, IČO: 42 162 335, o zaplatenie 329,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 139,20 eur, pokutu vo výške 17 eur, náklady spojené s vymáhaním vo výške 1,85 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd konanie zastavuje.

III. Súd žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovensko, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 10,44 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

IV. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.04.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 329,96 eur, náhrade poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01. januára 2016 - 30. novembra 2021. Žalobca výzvou zo dňa 03. novembra 2021 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhrady a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 312,96 eur, ktorá pozostáva z 67 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. januára 2016 - 30. novembra 2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje istinu vo výške 312,96 eur a pokutu vo výške 17 eur podľa § 10 zákona a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

2. Tunajší súd dňa 08. apríla 2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/43/2022-12, v zmysle žaloby. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami bol žalovanému doručený dňa 20. apríla 2022. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že navrhuje, aby súd vo veci nariadil pojednávanie, žalobu zamietol a uložil žalobcovi uhradiť žalovanému trovy konania. V odpore uviedol, že má za to, že žaloba je právne neopodstatnená, nedôvodná. Nie je pravdou, že by bol platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa §

3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 zákona, tak ako to uvádza žalobca vo svojej žalobe. Poukazuje na skutočnosť, že je oslobodený od povinnosti platiť úhradu z viacerých dôvodov, a to, že v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, ktorú skutočnosť, že sa jedná o jeho manželku X. Á., R.. XX. S. XXXX, ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, oznámil žalobcovi opakovane, a to naposledy mailom zo dňa 25.januára 2019. Takisto je oslobodený od povinnosti platiť úhradu aj v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) Zákona č. 340/2012 Z.z. nakoľko je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, ktorá skutočnosť bola takisto žalobcovi opakovane oznamovaná. Žaloba je právne neopodstatnená, nedôvodná. a to najmä s poukazom na ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v žalobe, a to, že žalobca sa domáha aj zaplatenia úhrady za obdobie rokov 2016, 2017, 2018 a 2019 je zrejmé, že nárok žalobou je premlčaný a teda použitie tejto námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva. t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno súdne priznať. V závere odporu žalovaný uviedol, že má za to, že žaloba je v plnom rozsahu nepreukázaná, nedôvodná a preto ju treba v plnom rozsahu zamietnuť. Spolu s odporom žalovaný doručil súdu aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 02. decembra 2021, mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným.

3. Dňa 23. mája 2022 doručil žalobca súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že súdny spor sa týka odberného miesta s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX. Žalobca je preto presvedčený, že jeho nárok je dostatočne preukázaný dôkazmi priloženými k žalobe. V rokoch 2018 až 2019 žalovaný prostredníctvom e-mailovej komunikácie žiadal žalobcu o oslobodenie od platenia úhrad na základe oslobodenia ZŤP (§ 5 ods. 1 písm. a) Zákona). Žalovaný už je evidovaný ako osoba, ktorej vznikol nárok na oslobodenie, avšak na evidenčnom čísle SIPO: XXXXXXXXXXXX. Žalovanému vzniká nárok na oslobodenie len na jednom odbernom mieste. Vzhľadom k tomu, že žalovanému vznikol nárok na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX, žalobca neakceptoval žiadosť o oslobodenie na ďalšom odbernom mieste, t. j. na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX. Nárok na oslobodenie od platenia úhrad za služby verejnosti žalovaný oznámil a preukázal až vo svojom odpore zo dňa 08. apríla 2022. Žalovanému tak vznikol nárok na oslobodenie od povinnosti platenia úhrad až od 01. júna 2022. Žalobca tak eviduje žalovaného odo dňa 01. júna 2022 ako platiteľa oslobodeného od platenia úhrad podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona (nakoľko žalovaný túto skutočnosť preukázal). Žalovaným obdobím je obdobie od 01/2016 do 11/2021. Preukázanie nároku na oslobodenie od platenia úhrad tak nemá vplyv na žalované obdobie. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, žalobca berie žalobu čiastočne späť v rozsahu 173,76 eur (za obdobie od 01/2016 do 03/2019). Na základe uvedeného sa domáhajú zaplatenia istiny vo výške 139,20 eur (za obdobie od 04/2019 do 11/2021), pokuty vo výške 17 eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania. Zároveň žiada o vrátenie krátenej pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalovaného, nedoplatkom k 30. novembru 2021 vo výške 314,81 eur, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 02. decembra 2021, mailovou komunikáciou medzi žalobcom a žalovaným, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z výsluchu právneho zástupcu žalovaného vyplynulo, že sa v plnom rozsahu pridriavajú písomne podaného odporu, ktorého dôvodnosť žalobca aj z časti uznal vo svojom vyjadrení. Majú však za to, že je na mieste na základe skutočností tvrdených v odpore zamietnuť žalobu ako celok, nakoľko majú za to, že žalovaný je oslobodený od povinnosti platiť úhradu, a to z viacerých dôvodov, či už z toho, že žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím alebo z dôvodu, že je poberateľom dôchodkovej dávky, ktorú skutočnosť sme preukázali. Poukazujú aj na mailovú komunikáciu dodanú do spisu, kedy žalovaný tieto skutočnosti oznámil žalobcovi. Majú za to, že žalobu je na mieste zamietnuť už aj s prihliadnutím na dobré mravy. Tak isto do pozornosti súdu dávajú dôkazy a to maily, ktoré preukazujú oznámenie a preukázanie oslobodenia žalovaného od platenia koncesionárskych poplatkov, na ktoré žalobca nereagoval a žalovaný mal teda za to, že táto vec je vybavená a podanie žaloby vnímal ako prekvapujúce. Je namieste žalobu žalobcu zamietnuť už aj s poukazom na dobré mravy. V prípade úspechu si uplatňujú náhradu trov konania.

6. Z nedoplatku ku dňu 30. novembra 2021 vyplýva, že nedoplatok vo výške 314,81 eur vznikol žalovanému za kontrolované obdobie od 01. apríla 2008 do novembra 2021.

7. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.

8. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( v znení účinnom a platnom do 30. júna 2021), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b), že žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

11. Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b), že je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1.

15. Podľa § 9 ods. 6 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

16. Podľa § 9 ods. 6 písm. c) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ je povinný písomne

oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

17. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb23) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20210101>> súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

18. Podľa § 10 odsek 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

19. Podľa § 10 odsek 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

20. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené a označené stranami sporu, z týchto vychádzal a následne vec právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané:

21. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

22. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03. novembra 2021 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie nedoplatku za obdobie od 1.apríla 2008 do 30. novembra 2021 na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX O. to vo výške 314,81 eura (vrátane poštových sadzieb 1,85 eura) v lehote 30 dní od doručenia výzvy, s uvedením, že inak si žalobca bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17 eura spolu s poštovnými sadzbami prostredníctvom súdu. Uvedenú výzvu v zmysle predloženej doručenky si žalovaný prevzal dňa 24. novembra 2021.

23. Z potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 3.septembra 2019 súd zistil, že tarifná cena pre produkt Úradná zásielka bol v období do 30. júna 2019 cena za 1 ks 1,45 eura (oslobodené od DPH) a v období od 1.júla 2019 cena za 1 ks 1,85 eura (oslobodené od DPH).

24. Na základe uvedenej zmluvy žalobcovi ako poskytovateľovi služby verejnosti v oblasti vysielania vznikla povinnosť poskytnúť službu vysielania žalovanému a žalovanému ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej žalobcom v zmysle cenníka. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že v zmysle vyššie uvedených právnych predpisov bol žalovaný ako odberateľ elektriny v domácnosti povinný platiť žalobcovi mesačne úhradu vo výške 4,64 eura od 1.apríla 2008. Nakoľko žalovanému vznikol nedoplatok na uvedených úhradách za obdobie od 1.apríla 2008 do 30. novembra 2021, žalobca ho v súlade s ust. § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. výzvou zo dňa 03. novembra 2021 vyzval na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady v celkovej sume 314,81 eura a upozornil ho, že pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si podľa § 10 ods. 5 uvedeného zákona nárok spolu s pokutou vo výške 17 eur prostredníctvom súdu. Napriek tomu, že žalovaný si uvedenú výzvu v zmysle predloženej doručenky prevzal dňa 24. novembra 2021, doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

25. Na základe vyššie uvedeného v zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd toho názoru, že žalovaný si neplnil povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania, ako fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome a to na adrese T. R.

C. Č.. XXX, odberné miesto č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.apríla 2008 - 30. novembra 2021. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu späť v časti sumy vo výške 173,76 eura ako úhrady za služby verejnosti v období 01/2016 do 03/2019, a požadoval už len úhradu za obdobie od 04/2019 do 11/2021, súd následne skúmal relevantnosť nárokov iba za obdobie od 04/2019 do 11/2021. Súd má teda za to, že žaloba je dôvodná v časti dlžných mesačných úhrad (za obdobie od 04/2019 do 11/2021) po 4,64 eur spolu vo výške 139,20 eura EUR podľa § 6 ods. 1 uvedeného zákona.

26. Súd mal zo spisu za preukázané, že nedoplatok týkajúci sa neuhradených mesačných predpisov sa týka odberného miesta SIPO: XXXXXXXXXXXX, čo vyplýva z prehľadu predpisov a platieb a výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 03. novembra 2021. Z mailovej komunikácie medzi žalovaným a žalobcom (č.l. 23) vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá úľava na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX, čo uviedol aj sám žalobca vo vyjadrení zo dňa 23. mája 2022, v ktorom uviedol, že žalovaný na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX je evidovaný ako osoba, ktorej vznikol nárok na oslobodenie (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.). Z ustanovenia § 6 ods.1 vyplýva, že platiteľ, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti na viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, len ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže žalobcovi neoznámil a nepreukázal, že mu vznikol nárok na oslobodenie od povinnosti platenia úhrad na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX, ktorého sa nedoplatok týka. Nárok na oslobodenie od platenia úhrad za služby verejnosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. žalovaný oznámil a preukázal žalobcovi až v podanom odpore podanom na súd dňa 06. mája 2022, a preto žalobca žalovanému priznal oslobodenie od platenia až od 01. júna 2022. Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným (č.l. 24) vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že mu vznikol nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhrady z dôvodu, že žije v spoločnej domácnosti zo ZŤP ( § 5 ods. 1 písm. a), avšak z nej nevyplyva, že by žalobcovi oznámil, že mu vznikol v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. aj nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti na odbernom mieste SIPO: XXXXXXXXXXXX z dôvodu, že je poberateľom starobného dôchodku. Nakoľko súd zo spisu nemal žiadnym spôsobom za preukázané, že by žalovaný žalobcovi oznámil a preukázal, a to ešte pred podaním žaloby, že má nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti z dôvodu, že je poberateľom starobného dôchodku a taktiež súdu nepreukázal, že by dlžnú sumu vo výške 139,20 eur žalobcovi uhradil, tak súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na uplatnenie pokuty vo výške 17 eura podľa § 10 ods. 3 uvedeného zákona, keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby ani dodatočne v lehote do 30 dní od doručenia výzvy zo dňa 03. novembra 2021. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinností žalovaného platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb je dôvodný, preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy zmluvnej pokuty vo výške 17 eura.

27. Žalobca sa popri istine domáhal aj priznania nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 eura, ktoré predstavuje poštovné za doručovanie upomienky - výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 03. novembra 2021 priloženú k žalobnému návrhu spolu s doručenkou preukazujúcou jej zaslanie žalovanému, ktoré mu súd v súlade s § 121 ods. 3 OZ priznal.

28. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

31. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

32. Nakoľko žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. mája 2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 173,76 eur späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, súd konanie v tejto časti podľa § 144 Civilného sporového poriadku zastavil.

33. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

34. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

35. Žalobca po podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 19,50 eur. V časti istiny 173,76 eur vzal žalobca žalobu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti istiny 173,76 eur späť ešte pred prvým pojednávaním, tak je v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov potrebné žalobcovi z uvedenej sumy vrátiť súdny poplatok. Súd sa však pri vyhlásení rozsudku dopustil zrejmej nesprávnosti pri výpočte výšky súdneho poplatku, ktorý sa vracia žalobcovi, ktorú chybu opraví vydaním opravného uznesenia, pretože správne má byť uvedená výška súdneho poplatku, ktorý sa má vrátiť žalobcovi vo výške 3,72 eur ( 6% z 173,76 eur, t.j. 10,42 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 3,72 eur) a nie vo výške 10,44 eur.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Súd rozhodol podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že sporovým stranám nárok na ich náhradu nepriznal, keďže každá zo strán sporu bola v konaní úspešná len čiastočne, t.j. obe strany mali približne rovnaký úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.