

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010957
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovanej O. O. stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 2. novembra 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

O. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., A. J. XX, prechodne bez prihlásenia bytom K. W. XX, H., S. V.,

je vinná, že

v Košiciach na ul. E. X v priestoroch materskej školy dňa 26.01.2022 v čase od 06,30 hod. do 08,00 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodila vplyvom návykovej látky, vykonávala ako pedagogický zamestnanec výchovnovzdelávaciu činnosť so 17 deťmi vo veku od 4 do 5 rokov, kde v čase o 10,03 hod. bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Košice - L. podrobená dychovej skúške na určenie objemového percenta alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant ev.č. 0017/331.06, pri ktorej jej bola nameraná pozitívna hodnota 1,36 mg/l, pričom sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 84/2021 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 29.09.2021, odsúdená za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 8 mesiacov,

teda

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky zamestnanie, pri ktorom by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výmere 800,00 € (osemsto eur), ktorý povoľuje vykonať v mesačných 100,00 (jednoto) € splátkach splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počínajúc mesiacom nasledujúcim

po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 289 ods. 3, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti vykonávať pedagogické regulované povolania na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná O. O. je podpísaným súdom trestne stíhaná na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 80/22/8803 zo dňa 01.08.2022, podľa ktorej mala spáchať prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spôsobom v citovanej obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaným.

Obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a po tom, ako bola súdom poučená v zmysle § 257 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5 Trestného poriadku a po porade s obhajcom v zmysle § 257 ods. 3 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku).

Postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Trestného poriadku súd otázkami smerujúcimi na obžalovanú zistil, že táto rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený jej za vinu a že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok.

Na základe odporúčajúceho stanoviska prokurátorky prítomnej na hlavnom pojednávaní rozhodol súd uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku tak, že vyhlásenie obžalovanej prijal a zároveň vyhlásil, že na hlavnom pojednávaní vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V nadväznosti na ostatne uvedené vypočul súd obžalovanú k osobným pomerom a prečítal listiny.

Obžalovaná uviedla, že s manželom býva v Maďarsku, kde vlastní rodinný dom. Dcéry pochádzajúce z manželstva, staršia 18-ročná je v maturitnom ročníku, mladšia 13-ročná je siedmačka na základnej škole, bývajú u starých rodičov v H. - G., pretože pri výkone trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nevie zabezpečovať ich prepravu do škôl a kvôli pracovným povinnostiam to nevie urobiť ani jej manžel, ktorý pracuje ako kamionista v medzinárodnej kamiónovej doprave. Po ukončení pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa sa zaevidovala na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a do 18.10.2022 poberala podporu v nezamestnanosti vo výške okolo 500,00 € mesačne. Manžel zarába 1.200,00 € až 1.300,00 € mesačne, bez diét. Iný majetok, okrem spomenutého rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nevlastní, nemá úspory, avšak aktívne si hľadá zamestnanie a manžel si plní voči nej vyživovaciu povinnosť, takže v prípade uloženia peňažného trestu by v závislosti od jeho výšky bola schopná tento vykonať. Po udalostiach zo dňa 26.01.2022 pochopila, že začína mať s alkoholom vážny problém, preto na druhý deň navštívila všeobecnú lekárku, ktorá ju odoslala za odborníkom a následne v období od 07.02.2022 do 04.04.2022 absolvovala na dobrovoľnej báze protialkoholické liečenie v Centre pre liečbu drogových závislostí na Skladnej v Košiciach. Liečenie bolo úspešné, nepokračuje v ňom ambulantnou formou. Iné neskončené trestné stíhanie nemá, doteraz bola jedenkrát súdne trestaná.

Správa o povesti vypracovaná starostkou mestskej časti Košice - J. Z. dňa 04.05.2022 má evidenčný charakter, vyplýva z nej len, že obžalovaná je k trvalému pobytu prihlásená na A. J. XX v Košiciach, jej manžel M. O., nar. XXXX, nemá trvalý pobyt v tamojšej mestskej časti, nebola mestskou časťou riešená v rámci priestupkového konania.

Pracovný posudok vypracovala Materská škola, E. X, H. dňa 11.05.2022 a vyplýva z neho, že obžalovaná pracovala v tamojšej materskej škole od apríla 2019 na pozícii učiteľ materskej školy. Dosahovala dobré pracovné výsledky, v kolektíve bola obľúbená, nekonfliktná, veselej povahy. Obľúbená bola aj medzi rodičmi a deťmi. Disciplinárne konanie voči nej vedené nebolo. O užívaní návykových látok v pracovnej dobe ani mimo nej zamestnávateľ nemal žiadne informácie, mimo pracovnej doby s ňou nemal kontakt v mieste bydliska v Maďarsku. Obžalovaná bola často práceneschopná. Po vianočných sviatkoch 2021 nastala zmena v správaní obžalovanej, stala sa menej komunikatívnou, utiahnutou, čo bolo pripisované jej zdravotným problémom. Dňa 25.01.2022 boli u nej zaregistrované známky požitia alkoholu, čo však výrazne poprela a odmietla sa podrobiť dychovej skúške. Z dôvodu opakovaného podozrenia požitia alkoholu bola dňa 26.01.2022 po dohode s metodikom Odboru školstva privolaná hliadka policajného zboru, po dychovej skúške s pozitívnym výsledkom musela pracovisko opustiť a výpoveď dostala pre hrubé porušenie pracovného poriadku.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vypovedá o tom, že v období od 09.08.2016 do 11.07.2022 sa obžalovaná dopustila dvoch priestupkov, naposledy dňa 18.02.2017 na úseku dopravy cestnej, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 300,00 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov. V roku 2016 neoprávnene zabrala verejné priestranstvo vrakom automobilu, začo jej bola uložená pokuta vo výške 50,00 €.

Odpis registra trestov GP SR vypovedá o tom, že obžalovaná bola v minulosti jedenkrát súdne trestaná, za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona jej Okresný súd Košice - okolie trestným rozkazom sp. zn. OT 84/2021 zo dňa 29.09.2021, právoplatným toho istého dňa, uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka (do 30.09.2022) a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov.

Spis Okresného súdu Košice - okolie OT 84/2021 vypovedá o vyššie zmienenom odsúdení za skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým spôsobom, že dňa 26.09.2021 v čase o 16,00 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, žltej farby, EČV: KE XXX IS, po ceste III/3342 od obce Trstené pri Hornáde v smere na Maďarskú republiku, okres Košice - okolie, kde asi 200 m pred hraničným prechodom Kéked, bola zastavená hliadkou ODI Košice - okolie a následne podrobená dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č. A409975, pričom jej bola v čase 16,15 hod. nameraná koncentrácia 1,25 mg/l alkoholu v dychu, opakovanými dychovými skúškami v čase 16,35 hod. koncentrácia 1,14 mg/l alkoholu v dychu a v čase 16,55 koncentrácia 1,16 mg/l alkoholu v dychu.

Priznanie obžalovanej k spáchaniu skutku formou vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonanými v štádiu prípravného konania, preto za splnenia aj ostatných zákonných podmienok a pri absencii akýchkoľvek dôvodných pochybností o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe a zároveň na odporúčanie prokurátorky súd prijal vyhlásenie obžalovanej a rozhodol, že nevykoná dokazovanie, ktoré by viedlo k rozhodnutiu o vine, ale len dokazovanie potrebné pre rozhodnutie o treste. Priznaný skutok súd vyhodnotil v súlade s obžalobou ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, keďže obžalovaná vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky zamestnanie, pri ktorom by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená.

Vo vzťahu k výroku o treste vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej a prečítaním listín, ktoré postačovali pre spravodlivé rozhodnutie o treste aj s poukazom na to, že vykonanie dôkazov, ale aj celé trestné stíhanie bolo vedené v súlade so zákonom. Dôkazy vypovedajúce o osobe obžalovanej súd starostlivo zhodnotil, aplikujúc takto v konaní aj zásadu voľného hodnotenia dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k rozhodnutiu o spravodlivom potrestaní obžalovanej, čím bol v celosti naplnený účel zákona, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie ich páchatel'ov, pri rešpektovaní základných práv a slobôd osôb.

Pri rozhodovaní o treste súd aplikoval aj zásady ukladania trestov upravené v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, ktoré kladú dôraz predovšetkým na zásadu zákonnosti, v zmysle ktorej možno tresty ukladať len na základe zákona, ktorý ustanovuje druh trestu a podmienky jeho ukladania.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom ako potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Funkciou trestu je aj vyjadrenie morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Ďalšou zásadou ukladania trestov je, že páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, ktorý v svojej osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trestný zákon však zakotvuje aj možnosť širšieho ukladania iných trestov než je trest odňatia slobody, a to ako samostatných trestov, alebo viacerých trestov popri sebe.

Pri voľbe trestu sa aplikuje aj zásada v zmysle ktorej má trest zabezpečiť čo najmenší vplyv na rodinu páchatela a jemu blízke osoby, teda že trest má postihovať len páchatela. V kontexte uvedeného je dôležité zistenie, že obžalovaná žije v manželskom zväzku a je matkou dvoch detí, z ktorých je síce jedno plnoleté, avšak rodičovské povinnosti si voči nemu obžalovaná plní, nakoľko študuje, pripravuje sa na výkon povolania. Na uvedenom nemení nič ani fakt, že aktuálne bývajú deti mimo domácnosti rodičov, u starých rodičov, z dôvodu lepšej dostupnosti škôl ktoré navštevujú, keďže obžalovaná s manželom bývajú v Maďarsku, kde vlastní rodinný dom.

Pri určovaní druhu trestov a ich výmery prihliadol súd aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovanej, jej pomery a hodnotil tiež možnosti jej nápravy. Osobu obžalovanej súd hodnotil vo všetkých súvislostiach, neuspokojil sa len s registrovanými osobnými údajmi, ale vypočul ju, prečítal jej charakteristiku spracovanú bývalým zamestnávateľom, správu o povesti a ostatné listiny, ako sú tieto vyššie v odôvodnení rozsudku popísané. Z vykonaných dôkazov zistené pomery obžalovanej ovplyvnili úvahy o treste, v neposlednom rade skutočnosť, že vzápätí po skutku prešla sebareflexiou, uvedomila si nutnosť riešiť svoj problém, vyhľadala odbornú pomoc a úspešne absolvovala na báze dobrovoľnej protialkoholické liečenie.

Základné zásady ukladania trestov sú okrem iných spresnené a doplnené aj ustanoveniami o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, prítomnosť ktorých súd skúma, nakoľko sú dôležitým prostriedkom individualizácie trestu a zároveň významné pre dosiahnutie účelu trestu, keďže vyjadrujú možnosť nápravy páchatela alebo pomery páchatela a tým v prospech alebo neprospech páchatela trestného činu ovplyvňujú druh a výmeru ukladaneho trestu.

Na strane obžalovanej zistil súd prítomnosť poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcej v tom, že priznala spáchanie skutku, k čomu nebola žiadnym spôsobom donútená, pričom jej priznanie na hlavnom pojednávaní nebolo formálne, ale svedčilo o jej snahe po náprave a úprimnej ľúlosti prejavenej nielen pred súdom, ale aj správaním po čine, keďže vedie usporiadaný spôsob života, nedopustila sa ďalšieho trestného konania, ale najmä uvedomila si nebezpečnosť konzumu alkoholických nápojov a dobrovoľne absolvovala liečenie ústavnou formou.

Nakoľko súd na strane obžalovanej zistil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že už bola za trestný čin odsúdená, pri vyváženom pomere poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti neupravuje sa horná ani dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Pre prečin podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje zákon trest odňatia slobody až na 2 roky. Ako už bolo vyššie zmienené, Trestný zákon zakotvuje aj možnosť širšieho ukladania iných trestov než je trest odňatia slobody a to ako samostatných trestov, ale aj viacerých druhov trestov popri sebe, pričom výmery iných druhov trestov a podmienky a možnosti ich ukladania Trestný zákon upravuje vo svojej všeobecnej časti.

V danom prípade dospel súd k názoru, že to budú peňažný trest a trest zákazu činnosti vykonávať pedagogické regulované povolania, ktoré budú vhodnými prostriedkami na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej, ktorá bola uznaná za vinnú z prečinu, a dovŕšia jej nápravu. Dostatočným a spravodlivým sa javí peňažný trest, ktorý odčerpá z príjmov, prípadne majetku obžalovanej 800,00 €. Aktuálne je obžalovaná vo fáze hľadania nového zamestnania, čo súd popri jej osobných a majetkových pomeroch

zohľadnil a premietol do povolenia vykonať peňažný trest v mesačných 100,00 € splátkach za podmienok vo výroku o treste ustanovených.

Obligatórne uložil súd obžalovanej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a to pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

Účelom uloženého trestu zákazu činnosti vykonávať pedagogické regulované povolania na dobu 2 rokov je vyradiť obžalovanú dočasne z možnosti vykonávať povolanie v súvislosti s ktorým sa trestného činu dopustila a predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.