

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: OT/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115000494
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115000494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 3.9.2015 v Bratislave

r o z h o d o l :

Obvinený/á/
W. N., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Z.,
trvale bytom Z., Z. XXXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

obvinený dňa 31.08.2015 v čase okolo 12.20 h v Bratislave na Špitálskej ulici v priestoroch predajne Kebab Sultan zo skladových priestorov, z tam voľne odloženého kabelky bez použitia násillia odcudzil peňaženku zn. Love Moschino, zelenej farby v hodnote 200,- €, s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, doklady od motorového vozidla Smart, EČ: X.-XXXDU, karta zdravotného poistenia, hotovosť vo výške 150,- € tak, že cez neuzamknuté dvere vošiel do skladu predajne, tu z kabelky vybral peňaženku, načo ho spozorovala poškodená, peňaženku odhodil na zem a z predajne ušiel, pričom poškodená s kolegom utekali za ním, čo si všimla okolo prechádzajúca hliadka PZ a obvineného zadržala, čím by poškodenej V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K., K. U. XXX/XX, vznikla škoda vo výške 350,- € a zároveň bolo zistené a preukázané, že dňa 09.04.2014 bol obvinený W. N. Okresným súdom Bratislava III rozsudkom pod číslom konania 2T 36/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014, uznaní za vinného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák., § 353 ods. 2 Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.