

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201486
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Převertil
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420201486.8

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. J. X, XXX XX J., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, 821 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 863 319, proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, o zaplatenie 3.430 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 1633,84 Eur, prijímateľom ktorých je Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, 821 03 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 863 319, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 11.05.2020 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 3.430,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.430,- Eur od 12.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd žalobe vyhovel a rozsudkom č. k. 25C/12/2020-235 zo dňa 23.03.2022 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Dňa 06.04.2022 žalovaný podal voči vyššie uvedenému rozsudku odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom č. k. 16Co/33/2022-286 zo dňa 22.09.2022, a to tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, zmenil výrok o trovách prvostupňového konania a zároveň priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

4. Právny zástupca žalobkyne si podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, uplatnil a vyčíslil trovy konania spolu v sume 2.103,93 Eur za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 10,62 Eur;
- predžalobná výzva vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 10,62 Eur;
- žaloba vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 10,62 Eur;
- vyjadrenie k odporu vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 10,62 Eur;
- účasť na pojednávaní pred súdom dňa 21.04.2021 vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 10,87 Eur;
- účasť na pojednávaní pred súdom dňa 24.02.2022 vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 11,63 Eur;
- vyjadrenie k odvolaniu vo výške 131,13 Eur + RP vo výške 11,63 Eur.

-Náhrada hotových výdavkov za cestu služobným autom na pojednávanie dňa 21.04.2021 (Bratislava - Žiar nad Hronom a späť) - 330 km pri spotrebe 4,7 l/100 km a pri cene phm vo výške 1,179 Eur = 18,28 Eur + náhrada za opotrebenie 0,193 Eur/km = 63,69 €; spolu 81,97 Eur bez DPH.

-Náhrada za stratu času, t. j. 1/60 výpočtového základu za každú začatú polhodinu za cestu služobným autom na pojednávanie dňa 21.04.2021 (6x 1 hod. 18,12 Eur), a teda spolu 108,72 Eur bez DPH.

-Náhrada hotových výdavkov za cestu služobným autom na pojednávanie dňa 24.02.2022 (Bratislava - Žiar nad Hronom a späť) - 330 km pri spotrebe 4,7 l/100 km a pri cene phm vo výške 1,624 Eur = 25,19 Eur + náhrada za opotrebenie 0,193 Eur/km = 63,69 €; spolu 88,88 Eur bez DPH.

-Náhrada za stratu času, t. j. 1/60 výpočtového základu za každú začatú polhodinu za cestu služobným autom na pojednávanie dňa 24.02.2022 (6x 1 hod. 19,38 Eur), a teda spolu 116,28 Eur bez DPH.

Zaplatený súdny poplatok vo výške 135,50 Eur.

Trovy vynaložené na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 300 Eur.

5. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

7. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Súd pri posudzovaní vyčíslených trov konania nepriznal žalobcovi trovy konania ako trovy právneho zastúpenia za úkon predžalobná výzva, nakoľko tento úkon nebol vykonaný v rámci konania, a teda nemôže byť refundovaný neúspešnou stranou v rámci náhrady trov konania, kde môžu byť priznané úspešnej strane len trovy vzniknuté v súvislosti s vedením súdneho konania, t. j. po podaní žaloby. Podľa názoru tunajšieho súdu, vychádzajúc so súdnej praxe a odbornej literatúry, na to, aby výdavky mohli byť z právneho hľadiska považované za trovy súdneho konania, musia vzniknúť strane v tomto súdnom konaní, teda v čase od začatia súdneho konania do jeho skončenia. Trovy súdneho konania sú definované v § 251 CSP ako všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Táto zákonná definícia výslovne určuje časový aspekt vynaloženia týchto nákladov. Keďže náklady na predžalobnú výzvu sú vždy vynaložené pred začatím konania, t. j. pred podaním samotnej žaloby, nemožno ich zahrnúť pod trovy konania. Úmysel Ministerstva spravodlivosti SR vyplývajúci z dôvodovej správy k Vyhláške nemôže žiadnym spôsobom zmeniť znenie zákona, t. j. CSP, keďže Vyhláška je len podzákonný právny predpis, teda právny predpis s nižšou právnou silou. Navyše, Vyhláška je vydaná v nadväznosti na iný právny predpis ako je Civilný sporový poriadok. Vyhláška je vykonávací predpis k zákonu o advokácii. Vyhláška upravuje, za akých podmienok a akým spôsobom sa určuje výška odmeny advokáta a výška náhrad za poskytnuté právne služby. Vyhláška však nie je vykonávacím predpisom vo vzťahu k CSP a žiadnym spôsobom nemení ani nerozširuje zákonnú definíciu trov konania. Aj keď odmenu za predžalobnú výzvu nemožno v znení Vyhlášky považovať za trovy súdneho konania, význam zakotvenia tohto samostatného úkonu právnej služby treba považovať za náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď za trovy konania treba považovať trovy, ktoré sú vynaložené v súvislosti s konaním. Z uvedeného tak vyplýva, že náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, ktoré je možné uplatniť priamo v žalobe popri istine, úrokoch či úrokoch z omeškania. Uvedený úkon však takto uplatnený nebol, a preto o ňom súd nerozhodol.

10. Obdobne súd nepriznal žalobkyni trovy konania za vypracovanie súkromného znaleckého posudku, ktorý bol súdu predložený so žalobou spolu s faktúrou vo výške 300 Eur. Podľa názoru tunajšieho súdu,

aby výdavky mohli byť z právneho hľadiska považované za trovy súdneho konania, musia vzniknúť strane v tomto súdnom konaní, teda v čase od začatia súdneho konania do jeho skončenia. Nemôže byť preto na ťarchu neúspešnej strane, aby znášala také výdavky v konaní úspešnej strany, ktoré vznikli mimo súdneho konania bez riadneho vyjadrenia protistrany a súčinnosti súdu. Práve vzhľadom na možný vznik nákladov nezanedbateľnej výšky za vypracovanie znaleckého posudku s poukazom na čl. 8 CSP je dôležité, aby boli dôkazy predkladané v súlade so zásadou hospodárnosti a predovšetkým podľa pokynov súdu. Pokiaľ mala žalobkyňa úmysel uplatňovať si trovy za vzniknutý znalecký posudok, mala tak podľa názoru súdu urobiť v petite žaloby, v ktorej by si popri istine uplatnila aj nárok na vzniknuté príslušenstvo pohľadávky, za ktoré možno považovať aj trovy za vypracovaný znalecký posudok. Následne by bolo na zvážení konajúceho súdu, či boli tieto výdavky efektívne a účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva a bolo by možné ich priznať.

11. Súd posúdil, že zvyšné trovy konania žalobkyne v celkovej sume 1633,84 Eur spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok vo výške 135,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 1498,34 Eur sú vyčíslené v súlade s ustanovením § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a ustanovení CSP, boli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola úspešná v prvostupňovom aj odvolacom konaní v rozsahu 100 %, súd jej náhradu uplatnených trov priznal v plnej výške a zaviazal na ich úhradu žalovaného, ktorý je povinný uhradiť tieto trovy právnemu zástupcovi žalobkyne, ako prijímateľovi náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.