

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200774
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122200774.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Rastislava Pellu a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.X.XXXX, D. XX, XXX XX E., proti žalovanému: AUTO - IMPEX spol. s r.o., Vlčie hrdlo 68, 821 07 Bratislava, IČO: 17 329 477, o pripustenie žaloby na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 9.5.2022 č.k. 29Cb/5/2022-22 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie č.k. 29Cb/5/2022-22.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania zo dňa 7.1.2022 proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/108/2021-108 zo dňa 2.9.2021.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal prípustnosti obnovy konania. Dôvodil, že Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 4Cob/108/2021-108 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 30Cb/40/2021-41 zo dňa 14.5.2021, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 28.12.2021 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 30Cb/40/2021 zo dňa 7.12.2021, ktorý rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 226,77 eur, pričom jeho rozhodnutie vychádzalo z uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Cob/108/2021-108. Až z tohto uznesenia sa žalobca dozvedel, že žalovaný cestou svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie k odvolaniu žalobcu. Krajský súd v Košiciach však vo svojom uznesení č.k. 4Cob/108/2021-108 neoboznámil žalobcu s vyjadrením žalovaného, čím došlo vo vzťahu k žalovanému k porušeniu čl. 9 ods. 1 Civilného sporového poriadku; pričom tento nezákonný postup odvolacieho súdu zakladá dôvod obnovy podľa § 397 písm. a) CSP.

Súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP.

Tvrdí, že konajúci súd nevykonal vôbec nič, v uznesení absentuje riadne odôvodnenie, čím je nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Argumentuje, že v žalobe jasne uviedol, že Krajský súd v Košiciach mu v konaní sp.zn. 4Cob/108/2021-108 uprel právo na spravodlivý proces, keďže mu neumožnil vyjadriť sa k vyjadreniu žalovaného. Súdu prvej inštancie tak uniklo, resp. sa s vecou dostatočne neoboznámil, inak by vedel, že žalovaný sa vyjadril na výzvu Krajského súdu v Košiciach v konaní

sp.zn. 4Cob/108/2021, avšak žalobcovi toto vyjadrenie žalovaného nielenže nebolo doručené, ale taktiež mu nebolo umožnené, aby sa k nemu vyjadril, preto došlo k porušeniu rovnosti strán konania, pretože žalovaný bol neprímerane zvýhodnený (neskoro podané vyjadrenie).

V ďalšom odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že v podanej žalobe namietal senát Krajského súdu v Košiciach rozhodujúci vo veci vedenej pod sp.zn. 4Cob/108/2021, s ktorou námietkou sa konajúci súd nezaoberal.

Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. zrušil a povolil obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 4Cob/108/2021.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

V prvom rade sa odvolací súd zaoberal skutočnosťou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania. Odvolateľ ako odvolací dôvod uvádza dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; písm. f), t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ide o prípustné odvolacie dôvody, preto odvolací súd meritórne odvolanie prejednal.

Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podriadenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Použitie správneho ustanovenia ale neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo - povedané inak - posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

Ďalší odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, a ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti) zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. CSP o vykonávaní dokazovania.

K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd uvádza, že inou vadou sa rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod § 365 ods. 1 písm. a), b), c) CSP, ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejavíť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, alebo dospel v svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie, alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Odvolateľ podal žalobu na obnovu konania proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení CSP žalobu na obnovu konania možno podať proti právoplatnému rozsudku (za podmienok uvedených v § 397 CSP), proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a proti platobnému rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Odvolateľ žiada povoliť obnovu konania proti uzneseniu odvolacieho súdu. V prejednávanej veci nejde o uznesenie o schválení zmiaru ani o platobný rozkaz, preto žaloba na obnovu konania nie je prípustná.

Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).