

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200768
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115200768.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO 47 248 980, so Ružová dolina 25, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: Q. Q., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: P. A., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 638,15 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10C/19/2015-14 zo dňa 31.3.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 638,15 eura s úrokom z omeškania

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 638,15 eura od 26.1.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 119,29 eura a náhradu iných trov konania v sume 38 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku jeho splnomocnencovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.1.2015 doručeným súdu dňa 19.1.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 638,15 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 638,15 eura od 26.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10C/19/2015-14 zo dňa 31.3.2015, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/19/2015-24 zo dňa 19.6.2015 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku pre konanie, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10C/19/2015-14 zo dňa 31.3.2015 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 13.1.2015, so Zmluvou o pripojení zo dňa 12.12.2011, s Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 27.11.2013, s Faktúrou variabilný symbol 7200310680. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzavrela s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 12.12.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Odporcovi bola vystavená faktúra č. 7200310680 so splatnosťou dňa 25.1.2012 na sumu 638,15 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 12.12.2011 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 3 naj“ a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb.

Z Faktúry variabilný symbol 7200310680 zo dňa 8.1.2012 so splatnosťou dňa 25.1.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi za obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012 služby v sume 638,15 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 638,15 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 12.12.2011 poskytovať odporcovi ako účastníkovi mobilné hlasové služby formou programu služieb „Podľa seba 3 naj“ a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Faktúrou variabilný symbol 7720468918 zo dňa 3.11.2010 so splatnosťou dňa 25.1.2012 obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava vyúčtovala odporcovi za obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012 služby v sume 638,15 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava dňa 20.11.2013 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa. Listom zo dňa 27.11.2013 oznámila obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 638,15 eura s príslušenstvom.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 638,15 eura, a to vyúčtované Faktúrou 7200310680 zo dňa 8.1.2012 so splatnosťou dňa 25.1.2012 za obdobie od 8.12.2011 do 7.1.2012 v sume 638,15 eura. Poskytovanie mobilných hlasových služieb a vyúčtovanie ceny v sume 638,15 eura za ich poskytnutie v zmysle uvedenej faktúry nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že právny predchodca navrhovateľa na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 12.12.2011 poskytoval odporcovi mobilné hlasové služby, odporca tieto služby využíval, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytované mobilné hlasové služby v sume 638,15 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi pôvodného podniku cenu za poskytnuté mobilné hlasové služby v sume 638,15 eura.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 638,15 eura od 26.1.2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcom po splatnosti faktúry variabilný symbol 77200310680 zo dňa 8.1.2012 so splatnosťou dňa 25.1.2012, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti uvedenej faktúry sa odporca ocitol v omeškaní so zaplatením vyúčtovaných mobilných hlasových služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 638,15 eura od 26.1.2012 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,00 % (8,00 % + 1,00 %). Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 638,15 eura od 26.1.2012 do zaplatenia vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 119,29 eura, a

to za 2 úkony právnej služby á 41,49 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.12.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 13.1.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura a 1-krát režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 19,88 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 99,41 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 38 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť splnomocnencovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.