

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201635
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1618201635.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej vo veci žalobcov: 1/ W.. I. T., J. J., D. X, v zast.: JUDr. Alena Arbetová, AK Nám. sv. Martina 3/A, Holíč, 2/ Š.L. T., J. X., G. E., Č.R. O., 3/ R. T., J. T., Ž. XX, 4/ V. T., J. T.W., T. X, X/ T. T., J. T., T. XX, X/ C. T., L.. J. T., A.. D. XX, proti žalovaným: 1/ I. N., J. N. XXX, 2/ S.P. N., J. N. XXX, 3/ G. M., J. C., K. XXX/XX, o návrhu žalovaného 3/ na obnovu konania, o odvolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 4C/22/2018-28 zo dňa 08.07.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcom 1/ až 6/ **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol. Žalobcom 1/ až 6/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalovaný 3/ podal dňa 22.05.2018 na tunajší súd podanie, ktoré označil ako „Návrh na obnovu konania. Dokazovanie pravdy! ktorá sa týka všetkých značiek a čísiel konaní tohto veľkého procesu. Zakladám do súdneho spisu sp. zn. 5C/75/2010“. Žalovaný 3/ vo svojom podaní uviedol, že žiada o prešetrenie prípadu, lebo bol zamietnutý na podnet právneho zástupcu pani I.. S., kedy táto žiadosť bola na pojednávaní vedená ako „obnova konania“. Ďalej uviedol, že je mu známe to, že súdy sa dajú obnoviť aj po 20 alebo 30 rokoch, keď sa objavia nové skutočnosti. A tých sa podľa žalobcu objavuje celá rada, o ktorých sa už vedelo ale nikto na ne nereagoval, neskúmal, neprešetroval. Súd podľa obsahu vyhodnotil predmetné podanie ako žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/75/2010.

3. Súd primárne skúmal splnenie podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania a dospel k záveru, že žalobu na obnovu konania je potrebné podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietnuť, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná. Okresný súd Malacky uznesením č.k. 5C/75/2010-87 zo dňa 21.05.2013 zamietol návrh na obnovu konania. Uznesenie č.k. 5C/75/2010-87 zo dňa 21.05.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/46/2014-197 zo dňa 19.12.2014.

4. Ako vyplýva z vyššie citovaných procesných noriem, podľa § 397 CSP je žaloba na obnovu konania prípustná len voči rozsudku. Ustanovenie § 398 CSP výnimočne pripúšťa žalobu na obnovu konania aj proti právoplatnému uzneseniu, avšak len vo vzťahu k uzneseniu, ktorým bol schválený zmier a za podmienky, že možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze. Nakoľko však v konaní sp. zn. 5C/75/2010 súd v merite veci nerozhodol rozsudkom a ani uznesením o schválení zmiernosti či platobným rozkazom, obnovu takéhoto

konania nie je v zmysle zákona prípustná. Súd preto podľa § 413 ods. 1 CSP uznesením žalobu na obnovu konania odmietol.

5. Súd navyše uvádza, že na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 31C/143/2018, na základe ktorého sa žalovaný v 3. rade domáha obnovy konania sp. zn. 4C/355/1999. Toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd teda rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže súd žalobu odmietol, procesne úspešní v konaní boli žalobcovia. Vzhľadom na to, že žalobcom v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

9. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný 3/. Namieta nevykonanie navrhovaných dôkazov na zistenie skutkového stavu. Nesprávne zistenie skutkového stavu. Súd neprešetroval písomnosti a doklady ktoré sa predkladali.

10. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 3/ nie je opodstatnené.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP.

12. Odvolací súd konštatuje, že odvolateľ v rámci svojho odvolania neprezentuje žiadne také odvolacie námietky, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Žalovaný 3/ v rámci svojho odvolania síce uvádza, že súd prvej inštancie v konaní nevykonal navrhované dôkazy, avšak ďalej ich v rámci svojho odvolania nijako nespomína, nešpecifikuje ich a teda nie je možné túto námietku v odvolacom konaní preskúmať. Taktiež žalovaný 3/ neuvádza ako súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav veci, resp. aký je teda správny skutkový stav podľa jeho tvrdenia.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešným žalobcom 1/ až 6/ však náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobcom zo súdneho spisu žiadne trovy konania nevyplývajú a teda súd im ich náhradu s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania nepriznal (v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).