

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010367
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010367.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich N. L. a L. Č., na verejnom zasadnutí dňa 3. septembra 2015 vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, podaným odsúdeným F.E. U., takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/45/2013, doručený súdu dňa 10.7.2015 odsúdeným F. U., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, z a m i e t a , pretože n e z i s t i l podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 10.7.2015, vypočul odsúdeného F. U. (ďalej len „odsúdený“), ktorý zotrval na dôvodoch, uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/45/2013, s tým, že uviedol, že iné dôvody, ako uvádzal v písomnom návrhu, viac nemá, nemá ani návrhy na doplnenie dokazovania vo vzťahu k výsluchu nejakých svedkov, zabezpečenia listinných dôkazov.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu v Prievidzi vo veci sp. zn. 2T/45/2013, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 214, z ktorého vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste, ktorá bola uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a odsúdeným dňa 6.3.2013, a odsúdený bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s poukázaním na ustanovenie § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo obvinenému uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré bo mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z týchto dôvodov súd, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhovie

návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Odsúdený v písomnom návrhu, na ktorom potom len zotrval pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí, tvrdil, že jemu uložený trest by mohol byť uložený v inej výmere, keby súd vychádzal z trestnej sadzby aktuálne platnej, pretože aktuálne došlo k zmene spodnej hranici trestnej sadzby, v čase schvaľovania dohody o vine a treste bola základná výmera trestnej sadzby 4 až 10 rokov, no došlo k zmene tejto trestnej sadzby, kde aktuálna skutková podstata trestného činu, pre ktorý i on bol uznaný vinným, stanovuje dolnú hranicu trestnej sadzby iba 3 roky a potom za použitia ustanovenia § 39 odsek 4 Trestného zákona by mohlo viesť k uloženiu mu trestu v trvaní 24 mesiacov nie vo výmere, ako bol uložený jemu. Žiaden iný dôkaz, iné skutočnosti, ktoré vyšli dodatočne najavo, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, neboli súdu predložené. Je síce nesporné, že došlo k poníženiu spodnej hranici trestnej sadzby Zákonom č. 204/2013 Z.z., táto okolnosť však nie je novou skutočnosťou, súdu skôr neznámou, pre ktorú by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd schvaľoval dohodu o vine a treste a trest ukladal za účinnosti vtedy platného Trestného zákona, obvinený s trestom súhlasil.

Preto súd mal za to, že nie sú tu splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.