

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203316
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203316.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, v zast. JUDr. Vladimír Kánom, advokátom, so sídlom P. O. BOX 75, Bratislava 29, proti odporkyni D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. W. XXXX/X, B., štátna občianka SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zast. opatrovníkom N. R., zamestnancom Okresného súdu B., o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/103/2015-18 zo dňa 28.05.2015 súd v plnom rozsahu **z r u š u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur, na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 19.03.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 70,70 Eur, nakoľko odporkyňa dňa 21.10.2014 cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa a pri kontrole jeho oprávneným pracovníkom sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, jej pobyt nie je známy. Súd jej preto v zmysle §29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ustanovil v konaní opatrovníka.

Opatrovník a navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca neboli na pojednávaní prítomní. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.01.2015, plnomocenstva zo dňa 21.01.2015, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 01.12.2014, podacieho hárku, pátrania po pobyte zo dňa 15.07.2015, súhlasu s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania zo dňa 18.08.2015.

V zmysle § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí. Keďže platobný rozkaz č. k. 4C/103/2015-18 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 28.05.2015 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd ho v súlade s citovanými ustanoveniami O.s.p. zrušil.

Podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydaného na základe vyhlášky MDPaT SR č. 363/1996 Zb. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku v cestnej doprave a vyhlášky MDPaT SR č. 249/1997 Zb. o vzore na vyhotovenie prepravného poriadku na dráhach, článku 12, bodu 4 z cestovného lístka musia byť zrejmé údaje umožňujúce kontrolu jeho platnosti a správnosti jeho použitia; článku 13, bodu 1 je cestujúci povinný zaobstarať si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla; článku 14, bodu 1 je cestujúci povinný ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov; článku 14, bodu 2 cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu

výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním musí preukázať revízorovi.

V zmysle § 46a ods. 2, písm. a/ zákona č. 58/1997 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "cestný zákon"), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Na základe § 46a ods. 2, písm. g/ cestného zákona je cestujúci povinný preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odseku 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa §46a ods. 7 cestného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g/ na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS XXXXXXXX zo dňa 21.10.2014 (ďalej len "hlásenie") mal súd preukázané, že odporkyňa v uvedený deň o 13.25 hod. cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa, linkou č. 70, číslo vozidla 2863/8. Na výzvu zamestnanca povereného výkonom kontroly sa nepreukázala platným cestovným lístkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je oprávnený a zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške 70,- Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci /prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/ 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH (t.z. 9,86 Eur). Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty právny zástupca navrhovateľa predložil, platiteľom dane je od 1.9.1996.

Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 16,60 Eur za jeden úkon právnej služby - pokus o zmier - výzva na zaplatenie a 1 x režijný paušál vo výške 8,04 Eur z dôvodu, že uvedený úkon sa vo vyhláške nenachádza ako úkon, za ktorý mu možno priznať odmenu v zmysle § 14 ods. 1 až 8 vyhlášky.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania právnenému zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa §149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.