

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202675  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514202675.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporkyni W. N., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, G. U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, pr. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 742,95 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,15 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 50,06 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,- eur od 18.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12,12 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 15,97 eur od 18.1.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd z a m i e t a návrh v časti zaplatenia istiny 638,80 eur s príslušenstvom.

Žiadny z účastníkov konania vrátane vedľajšieho účastníka n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporkyni návrh na zaplatenie sumy 742,95 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej ceny za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1728968265 splatnú dňa 17.7.2011 na sumu 12,12 eur a faktúru č. 730975340 splatnú dňa 17.9.2011 na sumu 638,80 eur, faktúru č. 7726947550 splatnú dňa 17.5.2011 na sumu 50,06 eur, faktúru č. 3729971943 splatnú dňa 17.8.2011 na sumu 15,97 eur a faktúru č. 727962799 splatnú dňa 17.6.2011 na sumu 26,- eur, ktoré odporca neuhradil. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Dňa 12.6.2014 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, ktorým oznámil súdu vstup do konania na strane odporkyne. Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 27.6.2014 uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 638,80 eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal pritom na dve rozhodnutia Okresného súdu Bardejov v spojení s rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove. Takisto namietol neurčitost' zmluvných pokút.

Súd uznesením č.k. 3C/51/2014-80 zo dňa 30.9.2014 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Navrhovateľ v reakcii na poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania a stanovisko vedľajšieho účastníka reagoval podaniami, v ktorých okrem iného uviedol stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Vyjadril názor na funkcie zmluvnej pokuty, pričom túto považoval za primeranú vzhľadom na skutočnosť, že zmluvná pokuta musí byť dostatočne kvantifikovaná, t.j. musí byť vyššia, ako je skutočná hodnota výhody, ktorú druhá zmluvná strana získava, aby plnila prevenčnú a satisfakčnú funkciu. Ďalej vyjadril názor, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vzniká zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže vzniknúť, ak druhá zmluvná strana načerpá všetky benefity a nezaplatí za ne žiadnu platbu. Primeranosť zmluvnej pokuty vyvodil aj analógiou iuris s ustanovením § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, poukázal na to, že je nutné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Ak by odporkyňa riadne plnila svoje povinnosti počas dohodnutej doby viazanosti, táto škoda by nebola vznikla. Navrhovateľ ďalej v podaní zo dňa 11.8.2014 vyjadril aj svoj názor na skutočnosti, ktoré by mali byť brané do úvahy pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve.

Súd zaslal účastníkom konania a vedľajším účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, odporkyni spolu s návrhom a jej prílohami.

Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale dňa 03.07.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 03.09.2015 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, najmä písomnými vyjadreniami právnych zástupcov navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, zmluvou o poskytnutí služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 04.04.2011, pripojenými faktúrami, cenovým výmerom č. 6700/2011 účinným od 1.3.2011 do 31.5.2011, cenníkom pre koncové zariadenia - časť A, tarifou ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, obchodnými podmienkami na poskytovanie Služby Magio Sat a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 04.04.2011 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa, spol. Slovak Telekom, a.s., zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat a o nájme koncového zariadenia. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni služby Magio Sat - Klasik (satelitná televízia - pozn. súdu) a prenajal jej Magio Box s príslušenstvom. Poskytnuté služby právny predchodca navrhovateľa účtoval odporkyni faktúrou č. 7726947550 splatnou dňa 17.5.2011 na sumu 50,06 eur, faktúrou č. 727962799 splatnou dňa 17.6.2011 na sumu 26,- eur, faktúrou č. 1728968265 splatnou dňa 17.7.2011 na sumu 12,12 eur, faktúrou č. 3729971943 splatnou dňa 17.8.2011 na sumu 15,97 eur a faktúrou č. 730975340 splatnou dňa 17.9.2011 na sumu 638,80 eur, v ktorej boli zahrnuté zmluvné pokuty, a to vo výške 199 eur - Magio Sat pokuta, dvakrát vo výške 150 eur - pokuta za Magio box 1MPZ816O, dvakrát vo výške 20 eur - pokuta za diaľkový ovládač, dvakrát vo výške 19,95 eur - pokuta za kartu 1MPZ816O a dvakrát vo výške 29,95 eur - pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPZ816O. Zmluvná pokuta vo výške 199 eur označená ako „Magio Sat pokuta“ zodpovedá zmluvnej pokute upravenej v tabuľke č. 3 cenového výmeru č. 6700/2011 za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov, zmluvné pokuty vo výške 150 eur označené ako „pokuta za Magio box 1MPZ816O“ zodpovedajú zmluvnej pokute upravenej v bode 11.1.2 cenníka pre koncové zariadenia - časť A za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Boxu, zmluvné pokuty vo výške 20 eur označené ako „pokuta

za diaľkový ovládač“ zodpovedajú zmluvnej pokute upravenej v bode 11.1.6 cenníka pre koncové zariadenia - časť A za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, zmluvné pokuty vo výške 19,95 eur označené ako „pokuta za kartu 1MPZ816O“ zodpovedajú zmluvnej pokute upravenej v bode 4.3.1 tarify ST, a.s. na poskytovanie služba Magio Sat za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka a zmluvné pokuty vo výške 29,95 eur označené ako „pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPZ816O“ zodpovedajú zmluvnej pokute upravenej v bode 4.5.1 tarify ST, a.s. na poskytovanie služba Magio Sat za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany účastníka.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní navrhovateľovi.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa bodu 1 Osobitných ustanovení zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat a o nájme koncového zariadenia, táto zmluva sa riadi Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ (koncového zariadenia - pozn. súdu), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať.

Podľa časti II., čl. 1, bodu 1 Obchodných podmienok ST, a.s., poskytovanie služby Magio Sat sa realizuje na základe dohody poskytovateľa a užívateľa, predmetom ktorej je záväzok užívateľa platiť za poskytovanie služby Magio Sat dohodnutú sumu a záväzok poskytovateľa zriadiť a poskytovať službu Magio Sat, ktorý spočíva v:

- a) prenechaní užívateľovi do dočasného užívania Smart karty a Satelitnej antény,
- b) inštalovaní Smart karty, Satelitnej antény, súvisiaceho príslušenstva STB alebo umožnení samoinštalácie,
- c) zabezpečení aktivácie Smart karty a jej udržaní v aktívnom stave počas celej doby poskytovania služby Magio Sat, s výnimkou času odôvodneného prerušenia poskytovania služby Magio Sat (napr. z dôvodu neplatenia za poskytovanie služby Magio Sat),
- d) sprístupnení dohodnutého súboru programov a doplnkových služieb Magio Sat,
- e) dodaní súvisiaceho príslušenstva v množstve a akosti definovanej v Tarife.

Podľa časti III., čl. 2, bodu 2, písm. g) Obchodných podmienok ST, a.s., užívateľ je okrem ďalších povinností uvedených v obchodných podmienkach povinný najmä platiť cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia (ďalej len zmluva). Ako vyplýva zo záverečných ustanovení zmluvy, ako aj z

faktúry č. 7726947550, odporkyňa už bola v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa (podľa záverečných ustanovení zmluvy ostatné ustanovenia pôvodnej zmluvy ostávajú bez zmeny a podľa uvedenej faktúry mala odporkyňa neuhradenú faktúru za mesiac marec 2011). Na základe zmluvy zo dňa 4.4.2011 prenajal právny predchodca navrhovateľa odporkyňi druhý Magio box, smart kartu a ostatné príslušenstvo, a to za akciovú cenu 11,99 eur s DPH.

V danom prípade odporkyňa nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa za užívanie služieb za obdobie 1.5.2011 do 31.8.2011. Odporkyňa si teda neplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo záväzkového vzťahu medzi ňou a právnym predchodcom navrhovateľa, a to platiť za poskytnuté služby. Nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 104,15 eur preto súd považoval za dôvodný.

Účastníci zmluvy si v uzavretej zmluve dohodli aj zmluvné pokuty pre jednotlivé prípady neplnenia povinností zo strany odporkyne, a to za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Sat boxu vo výške 126 eur s DPH a za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu vo výške 20 eur. Iné zmluvné pokuty s uvedením presnej sumy zo zmluvy priamo nevyplývajú, v zmluve je len ustanovenie (v 1. rámcu na druhej strane zmluvy), že sa nájomca zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení koncového zariadenia a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom koncového zariadenia účinného v čase zmluvy.

Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody, ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla.

Zmluvná pokuta nie je vylúčená ani v spotrebiteľských vzťahoch, táto však musí byť primeraná okolnostiam posudzovaného prípadu a nemôže spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zároveň dohoda o zmluvnej pokute musí mať potrebnú formu podľa Občianskeho zákonníka, čiže musí byť dojednaná písomne a v tejto dohode musí byť zároveň určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia. Oprávnená strana zároveň musí preukázať porušenie povinnosti, za ktorú bola zmluvná pokuta dojednaná.

Právny predchodca vyúčtoval odporkyňi zmluvné pokuty v celkovej výške 638,80 eur ako to vyplýva z vyššie uvedenej špecifikácie (str. 3, 4. odsek tohto rozsudku).

Dohoda o zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti vo výške 199 eur nevyplýva z predloženej zmluvy o pripojení. Táto bola upravená iba v cenovom výmere č. 6700/2011. Zmluva pritom vôbec neobsahuje ustanovenie, že by bola uzavretá na určitú dobu viazanosti, pričom pri úprave zmluvných pokút odkazuje iba na zmluvu alebo cenník (navrhovateľ predložil cenník aj cenový výmer, čiže ide o dva rôzne dokumenty). Za tohto stavu súd nemal preukázanú písomnú dohodu zmluvných strán o zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti, ako ani dohodu o dobe viazanosti, za porušenie ktorej mohla byť zmluvná pokuta účtovaná.

Podobne zmluvné pokuty vo výške 19,95 eur označené ako „pokuta za kartu 1MPZ816O“ upravené 4.3.1 tarify ST, a.s. na poskytovanie služba Magio Sat za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany účastníka a zmluvné pokuty vo výške 29,95 eur označené ako „pokuta za ostatné príslušenstvo 1MPZ816O“ upravené v bode 4.5.1 tarify ST, a.s. na poskytovanie služba Magio Sat za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany účastníka podľa názoru súdu neboli písomne dojednané. Tieto zmluvné pokuty boli upravené v tarife právneho predchodcu navrhovateľa, ale v zmluve nie je žiadna zmienka o týchto zmluvných pokutách, ani žiadny odkaz na túto tarifu pokiaľ ide o zmluvné pokuty (v poslednej vete zmluvy pred podpismi je veta, že podmienky poskytovania objednaných služieb sú upravené v príslušnej Tarife, čo však súd nepovažuje za dohodu o zmluvnej pokute). Ako už bolo uvedené, v zmluve je odkaz iba všeobecne na cenník, pričom priamo

v zmluve sú upravené iba 2 zmluvné pokuty. Ak by aj takýto odkaz v zmluve bol (čo súd nemal preukázané), aj takáto všeobecná úprava je podľa názoru súdu nedostatočná, pretože nezodpovedá § 544 ods. 2 OZ, ktorý vyžaduje dohodu o zmluvnej pokute v dojednaní, čiže napr. v zmluve, ktoré zmluvné strany uzatvárajú. Uvedené zodpovedá určitosti právnych úkonov, aby každá zmluvná strana vedela za akých podmienok a v akej výške prichádza do úvahy uplatnenie zmluvnej pokuty. Z predloženej zmluvy nie je možné presne určiť (okrem 2 zmluvných pokút upravených priamo v zmluve), aké ďalšie zmluvné pokuty môžu byť uplatnené, najmä za situácie, keď zmluva odkazuje pri zmluvných pokutách na zmluvu a cenník, ale zmluvné pokuty boli upravené a účtované aj podľa tarify a cenového výmeru. Navyiac podmienkou pre uplatnenie týchto pokút podľa tarify bola strata alebo poškodenie smart karty, resp. satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva, čo však súd nemal nijako preukázané, keďže navrhovateľ žiadny dôkaz o týchto skutočnostiach nepredložil..

Predpokladom pre uplatnenie zmluvných pokút, ktoré boli upravené priamo v zmluve, bolo nevrátenie, strata alebo odcudzenie Magio Sat boxu (pokuta vo výške 126 eur s DPH) a nevrátenie, strata alebo odcudzenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu (pokuta vo výške 20 eur, DPH sa neuplatňuje) a v spojení s 3. vetou v 1. rámcčku na 2. strane zmluvy tiež skutočnosť, že dôjde k výpovedi zmluvy z dôvodov na strane odporkyne.

Z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané, že by právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu z dôvodov na strane odporkyne, ako ani skutočnosť, že by došlo k výzve na vrátenie prenajatých vecí a ich nevráteniu, resp. k ich strate alebo odcudzeniu (uvedené sa týka aj ďalších zmluvných pokút). Je pravdou, že odporkyňa nezaplatila za poskytnuté služby. Z týchto skutočností však nemožno vyvodit', že právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu, ani že odporkyňa bola vyzvaná na vrátenie prenajatých vecí a tieto nevrátila, stratila alebo odcudzila. Navrhovanie a predkladanie dôkazov v sporovom konaní je zásadne vecou účastníkov konania. Bez preukázania porušenia podmienok, za ktoré je možné si uplatniť zmluvnú pokutu, nie je možné priznať zmluvnú pokutu. Na uvedenom podľa názoru súdu nič nemení ani skutočnosť, že tieto zmluvné pokuty boli fakturované. V súvislosti so zmluvnou pokutou za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Sat boxu vo výške 126 eur s DPH súd poukazuje aj na skutočnosť, že táto bola fakturovaná vo výške 150 eur a nie v dohodnutej výške 126 eur, čo je v rozpore s dohodou zmluvných strán.

K argumentácii navrhovateľa o primeranosti zmluvných pokút súd uvádza, že navrhovateľ nepredložil žiadne doklady o cene prenajatých vecí, z ktorých by súd mohol posúdiť prospech poskytnutý odporkyňu a primeranosť zmluvných pokút, keďže väčšina z uplatnených zmluvných pokút bola viazaná na nevrátenie, stratu alebo odcudzenie týchto vecí.

K zmluvným pokutám účtovaným duplicitne (okrem zmluvnej pokuty vo výške 199 eur za nedodržanie doby viazanosti) súd ešte poznamenáva, že tieto boli pravdepodobne účtované vo vzťahu k dvom zmluvám, keďže ako už bolo uvedené, z predložených dokladov je zrejmé, že odporkyňa už bola v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a zmluva zo dňa 4.4.2011 bola ďalšou zmluvou. O prvom právnom vzťahu s odporkyňou však súdu neboli predložené žiadne doklady, teda ak by aj súd mal preukázanú písomnú dohodu o tej ktorej zmluvnej pokute, resp. splnenie podmienok pre uplatnenie tej ktorej zmluvnej pokuty (čo ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia súd nemal preukázané), bolo by za dôkaznej situácie, ako je v tomto spise, možné rozhodovať iba o zmluvných pokutách týkajúcich sa zmluvy zo dňa 4.4.2011, nie však o zmluvných pokutách týkajúcich sa iného zmluvného vzťahu odporkyne s právnym predchodcom navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd zaviazal odporkyňu na úhradu ceny za poskytnuté služby a zamietol návrh týkajúci sa uplatnených zmluvných pokút a úrokov z omeškania z nich.

Súd zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy v zmysle cit. § 517 ods. 1 a 2 OZ, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Keďže právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol pred 1.2.2013, súd pri rozhodovaní o výške úrokov z omeškania vychádzal zo znenia § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, čiže vychádzal z výšky úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V období od 13.4.2011 do 13.7.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1,50 % a v období od 13.7.2011 do

9.11.2011 bola vo výške 1,25 %, preto súd priznal úroky z priznaných súm podľa lehoty splatnosti vo výške 9,50 %, resp. vo výške 9,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy 742,95 eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplata sumy 104,15 eur, čo predstavuje 14,02 % z uplatnenej sumy. Odporkyňa bola teda úspešná v rozsahu 85,98 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania bola odporkyňa úspešná v rozsahu 71,96 % (85,98 - 14,02), teda v tomto pomere by mala právo na náhradu trov konania. Odporkyni však žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnila, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 638,80 eur. Uplatnil si trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady a vyjadrenie k veci. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka je zrejme, že okrem citácie niekoľkých ustanovení týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv namietol neprijateľnosť zmluvných pokút, ktoré už boli judikované viacerými rozhodnutiami súdov, na ktoré odkázal. Z rozhodnutí uvádzaných vedľajším účastníkom je zrejme, že tieto sa týkajú iných typov uplatňovaných nárokov, konkrétne zmluvných pokút síce uplatňovaných právnym predchodcom navrhovateľa, ale zo zmlúv o pripojení, na základe ktorých užívatelia využívali telekomunikačné služby. V danom prípade súd nepriznal plnenie zo zmluvných pokút z iných dôvodov. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka, ktorý zrejme nevenoval pozornosť skutkovým okolnostiam tohto prípadu, súd nepovažoval za účelný úkon na bránenie práva odporkyne. V spojení s neúčelnosťou uvedeného úkonu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka súd nepovažoval za účelný ani úkon príprava a prevzatie zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.