

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200390  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815200390.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: DSI DATA s.r.o., Nám. A. Bernoláka 377, Námestovo, IČO: 36 399 493, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., prechodne J. XXX/X-X, P., zastúpený opatrovníkom súdnou tajomníčkou S. N., v konaní o zaplatenie 522,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 522,50 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,74 Eur od 22.07.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,40 Eur od 22.08.2013 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,40 Eur od 22.09.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 444,96 Eur od 22.11.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 31,00 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 23.01.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 522,50 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI zriadenej za účelom prístupu k internetu a tiež iných dátových služieb zriadených na základe Zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.08.2010 č. XXXXXXXX/XXXXX a následne 6 Dodatkov k Zmluve.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 04.02.2015 pod č.k. 5C/28/2015-23 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený uznesením zo dňa 29.05.2015 č.k. 5C/28/2015-34.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, ktorý sa na adrese predchádzajúceho trvalého pobytu a ani na adrese prechodného pobytu nezdržiava, má hlásený pobyt na Meste P.. Nepodarilo sa zistiť ani jeho blízkych rodinných príbuzných, ktorí by boli schopní zastupovať žalovaného v konaní. Otec žalovaného sa nezdržiava na adrese hláseného trvalého pobytu. Súd preto na ochranu práv a právom chránených záujmov ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. uznesením zo dňa 15.07.2015 č.k. 5C/28/2015-39 v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd podľa § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý sa na pojednávanie nedostavil.

Žalobca zotrval na podanej žalobe, keďže žalovaný žiadnu časť žalovanej pohľadávky neuhradil. Jeho povinnosť na zaplatenie istiny vyplýva zo Zmluvy o využívaní dátovej siete zo dňa 31.08.2010, podľa ktorej žalobca za poskytované služby prístupu na internet a iné dátové služby vystavil faktúry č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, ktoré žalovaný neuhradil. Preto odstúpil od zmluvy a žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX účtoval zmluvnú pokutu 444,96 €, ktorá predstavuje cenu za služby a poskytnuté zariadenia zdarma pod podmienkou neporušenia povinnosti zotrvať po stanovenú dobu v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacimi súčasť spisu, osobitne s výpisom z obchodného registra na žalobcu, Zmluva o využívaní dátovej siete DSI DATA, s.r.o. č. XXXXXXXXXX/XXXXX zo dňa 31.08.2010, Dodatok č. 1 zo dňa 04.11.2011, Dodatok č. 2 zo dňa 04.11.2011, Dodatok č. 3 zo dňa 04.11.2011, Zmluvou o nájme zariadenia uzatvorenou dňa 14.11.2011, Dodatkom č. 4 zo dňa 14.11.2011, Dodatkom č. 5 zo dňa 12.10.2012, Dodatkom č. 6 zo dňa 01.11.2012, Všeobecnými podmienkami používania dátovej siete žalobcu a služieb poskytovaných prostredníctvom tejto siete - služby retransmisie a káblovej TV vydané podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinné od 1.6.2009 a tiež účinné od 21.04.2011, fa č. XXXXXXXXXX vystavenou 07.07.2013 na sumu 24,74 € splatnou 21.07.2013, fa č. XXXXXXXXXX z 07.08.2013 na sumu 26,40 € splatnou 21.08.2013, fa č. XXXXXXXXXX z 07.09.2013 na sumu 26,40 € splatnou 21.09.2013 a fa č. XXXXXXXXXX z 07.11.2013 na sumu 444,96 € splatnou 21.11.2013 a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobca na základe zmluvy o využívaní dátovej siete DSI DATA č. XXXXXXXXXX/XXXXX uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 31.08.2010, majúcej charakter spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poskytol žalovanému v období od 31.08.2010 do 21.09.2013 verejné elektronické komunikačné služby v oblasti verejného prenosu dát a sprostredkovania prístupu do siete internet, resp. dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie a káblovej TV a iné služby a zariadenia podľa ich špecifikácie v Dodatkoch č. 1 až Dodatku č. 6 uzatvorenými v súlade s § 41 a nasl. zákona č. 371/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, za ktoré služby vystavil žalovanému faktúry a to fa č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2013 na sumu 24,74 € splatnú 21.07.2013, fa č. XXXXXXXXXX z 07.08.2013 na sumu 26,40 € splatnú 21.08.2013, fa č. XXXXXXXXXX z 07.09.2013 na sumu 26,40 € splatnú 21.09.2013 a fa č. XXXXXXXXXX z 07.11.2013 na sumu 444,96 € splatnú 21.11.2013. Žalovaný v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia tohto rozsudku faktúry žalobcovi neuhradil. Pokiaľ ide o poslednú z uvádzaných faktúr, touto nebola vyúčtovaná zmluvná pokuta ako mylne uvádzal žalobca, ale cena zariadenia dodaného v zmysle dodatku č. 3 zo dňa 04.11.2011 za cenu 12,9 € s DPH s podmienkou viazanosti 24 mesiacov, v zmysle Zmluvy o nájme zo dňa 14.11.2011 za cenu 99 s DPH s podmienkou viazanosti jej užívania po dobu 24 mesiacov, v zmysle Dodatku č. 4 zo dňa 14.11.2011 za cenu 7,90 s DPH s podmienkou viazanosti do 13.12.2011 za súčasného splnenia podmienky žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu k žalobcovi a riadne a včas platiť za služby ním poskytované. Žalovaný svoju povinnosť porušil, keď splatné faktúry neuhradil riadne a včas, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť cenu žalobcom získaných modulov a zariadení celkom v sume 444,96 €.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 522,50 Eur spolu úrokom z omeškania z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Vyhláškou č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinné od 15.01.2009.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu 31.08.2010, § 41 a nasl. zákona č. 371/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, v spojení s ustanovením § 52 a nasl. OZ a ďalej ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s Vyhláškou č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu toho ktorého omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 31 € pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).