

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202799  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202799.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa T. Q., Q. A. XX, B. proti odporcovi U. E. M., XX.XX.XXXX, Q. K. X, B. o zaplatenie 733,38 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 733,38 a na trovách konania 4,40 eur, všetko v mesačných splátkach po 100 eur počnúc mesiacom október 2015 vždy do 20. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 39,60 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu priznania peňažného plnenia vo výške 733,38 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že ako ručiteľ uhradil za odporcu ako priameho dlžníka veriteľovi Slovenskej sporiteľni a.s. časť pôžičky za rok 2014 vo výške žalovanej sumy a predložil o tom listinné dôkazy. Ďalej uviedol, že časť pôžičky, ktorú za odporcu uhradil za obdobie rokov 2010 až 2013, mu bola priznaná vo výške 1 232,35 eur rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 7C/157/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.3.2014 a toto peňažné plnenie je vymáhané v exekučnom konaní. Sumu 733,38 eur, priznania ktorej sa domáha, navrhovateľ uhradil prostredníctvom exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Borisa Gerberyho pod zn. Ex 5/1997.

Odporca nepoprel základ a výšku nároku navrhovateľa a žalovanú sumu bol ochotný uhradiť v mesačných splátkach po 100 eur.

Pred začatím prvého pojednávania sa súd pokúsil o zmier účastníkov a účastníci konania uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o

návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmier a po tom, čo zistil, že sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmier schválil. Takto schválený zmier, ktorého súčasťou je i výrok o náhrade trov konania, má účinky právoplatného rozsudku.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle §11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Z.z. v platnom znení a z pôvodne zaplateného súdneho 44 eur sa mu vracia 90 % t.j. suma 39,60 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.