

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203869  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815203869.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX, T. Q., nar. XX.XX.XXXX J. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, t. č. bytom XXX XX M. XX, a otca: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, o návrhu otca a matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi T. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/34/2013 zo dňa 06.08.2013.

Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi T. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/17/2014 zo dňa 26.05.2014.

Otcovi a matke maloletých detí ukladá výchovné opatrenie - dohľad na výchovu maloletých detí, ktorého účinnosť bude vyhodnocovaná priebežne a po uplynutí jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Matka a otec sa podaným návrhom domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 3P/34/2013-49 zo dňa 06.08.2013 a rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 8P/17/2014-78 zo dňa 26.05.2014.

Riadne a včas predvolaná matka maloletých detí sa pojednávania vo veci nezúčastnila, preto súd, nepovažujúc osobný výsluch matky za potrebný, podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci pojednával a rozhodol bez prítomnosti matky maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: správa kolízneho opatrovníka č. I. 10, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/34/2013, rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/17/2014, a výsluchom otca maloletých detí a W. Q., na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/34/2013 zo dňa 06.08.2013 boli maloleté deti T. Q., nar. XX.XX.XXXX J. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti W. Q., nar. XX.XX.XXXX a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že rodičia maloletých detí neboli schopní zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/17/2014 zo dňa 26.05.2014 boli maloleté deti T. Q., nar. XX.XX.XXXX J. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti W. Q., nar. XX.XX.XXXX J. D. Q., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu otec maloletých detí bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka

maloletých detí nebola schopná sa o deti postarať. D. Q. v januári XXXX zomrel, starostlivosť o deti následne zabezpečovala iba W. Q..

Dňa 20.04.2015 sa otec maloletých detí vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, býva u svojho brata v obci M., kde otec obýva jednu miestnosť, v spoločnej domácnosti s otcom žije aj matka maloletých detí a aj maloleté deti T., M., T. J. T.. Od návratu otca z výkonu trestu odňatia slobody sú deti pri otcovi, ktorý deti opatruje, stravu deťom zabezpečuje W. Q.. So starostlivosťou o deti rodičom pomáha okrem W. Q. aj brat otca maloletých detí P. Q..

Kolízny opatrovník navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi a zároveň navrhol rodičom maloletých detí uložiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí, a to z dôvodu, že v minulosti sa stalo, že maloleté deti sa potulovali špinavé, nezaopatrené a nemali vytvorené vhodné podmienky, preto je potrebné vykonávať dohľad nad ich ďalšou výchovou a starostlivosťou rodičov o tieto deti. Otec maloletých detí s uložením navrhovaného výchovného opatrenia súhlasil.

Podľa 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od doby návratu otca maloletých detí z výkonu trestu odňatia slobody starostlivosť o maloleté deti vykonáva otec s pomocou W. Q. a brata P. Q., u ktorého aj s rodinou býva. Zanikol tak dôvod pre ktorý boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi T. Q., nar. XX.XX.XXXX J. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/34/2013 zo dňa 06.08.2013 a náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletými deťmi T. Q., nar. XX.XX.XXXX J. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/17/2014 zo dňa 26.05.2014.

Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v dobe predchádzajúcej zvereniu maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa maloleté deti potulovali špinavé, nezaopatrené a nemali vytvorené vhodné podmienky, čo bolo aj dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä povinnosť sústavnej a dôslednej

starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí (§ 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine), pričom rodičia maloletých detí túto svoju povinnosť v minulosti porušovali. Preto pri opätovnom obnovení osobnej starostlivosti rodičov nad maloletými deťmi je potrebné sledovať mieru dôslednosti rodičov pri plnení tejto ich povinnosti. Súd preto podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine uložil rodičom maloletých detí výchovné opatrenie dohľadu nad výchovou maloletých detí.

Účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude súdom vyhodnocovaná priebežne a po uplynutí lehoty jedného roka od právoplatnosti rozsudku v spolupráci s kolíznym opatrovníkom. Takto stanovená lehota v trvaní jedného roka je dostatočná aj z hľadiska možnosti pre rodičov maloletých detí na preukázanie schopnosti rodičov postarať sa o maloleté deti ako aj z hľadiska možnosti posúdenia dlhodobejšej úrovne starostlivosti rodičov o maloleté deti. Na základe vyhodnotenia účinnosti uloženého výchovného opatrenia po uplynutí stanovenej lehoty prípadne už aj počas jej priebehu v prípade zistenia neúčinnosti uloženého výchovného opatrenia, bude potom súdom aj bez návrhu rozhodnuté o uložení ďalšieho výchovného opatrenia pobytu maloletých detí v odbornom špecializovanom zariadení, prípade o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi alebo o použití iného vhodného opatrenia (napr. opätovného zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vhodnej osoby).

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podaný nebol, preto súd o trovách konania nerozhodoval podľa § 151 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.