

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010092
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2015, v trestnej veci proti J. A., obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b/, c/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.7.2015 sp.zn. 1 T 24/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. A..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.7.2015 bol obžalovaný J. A. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b/, c/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako otec maloletej J. A., nar. 19.1.2003 a V. A., nar. 9.12.2004 je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 17P/242/2006 zo dňa 23.3.2007 tak, že na výživu detí má prispievať sumou 30% zo sumy životného minima pre každé dieťa mesačne od 8.5.2007 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. R.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne neplní, čím tak:

- za obdobie od 8.5.2007 do 30.6.2007 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 22,60 EUR pre každé, na výživnom dlhuje 90,40 EUR,
- za obdobie od 1.7.2007 do 30.6.2008 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 23,30 EUR pre každé na výživnom dlhuje 559,20 EUR,
- za obdobie od 1.7.2007 do 30.6.2009 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 24,50 EUR pre každé, na výživnom dlhuje 588,- EUR,
- za obdobie od 1.7.2009 do 30.6.2010 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 25,35 EUR pre každé, na výživnom dlhuje 608,401 EUR,
- za obdobie od 1.7.2010 do 30.6.2011 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 25,38 EUR pre každé na výživnom dlhuje 609,12 EUR,
- za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 26,- EUR pre každé na výživnom dlhuje 624,- EUR,

- za obdobie od 1.7.2012 do 30.6.2013 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 26,65 EUR pre každé na výživnom dlhuje 639,60 EUR,
- za obdobie od 1.7.2013 do 30.6.2014 vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 27,13 EUR pre každé na výživnom dlhuje 651,12 EUR,
- za obdobie od 1.7.2014 doposiaľ, vzhľadom na svoje možnosti, schopnosti a oprávnené potreby maloletých detí, kedy mohol na výživu detí prispievať sumou 27,13 EUR pre každé na výživnom dlhuje 488,34 EUR,

čím tak za obdobie od 8.5.2007 do 28.4.2015 dlhuje na výživnom sumu 4.885,31 EUR, aj napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.6.2014 sp. zn. 11T/109/2014 k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovanému J. A. za to bol súdom prvého stupňa podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obžalovaný J. A., ako aj intervenujúci okresný prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania. Obžalovaný J. A. navyše uviedol, že si nepraje, aby odvolanie v jeho prospech podala iná oprávnená osoba. Z tohto dôvodu písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, a to s poukazom na ustanovenie § 172 ods.2 Tr.por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2015.

Napriek výslovnému prehláseniu obžalovaného J. A., že proti rozsudku nepodáva odvolanie, dňa 7.8.2015 odvolanie podal, ktorým sa domáhal uloženia miernejšieho trestu, než aký mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Podľa § 306 ods.1 Tr.por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm.b/ Tr.por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť okrem iného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods.1 Tr.por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 312 ods.1 Tr.por. po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods.2 Tr.por.

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ako je vyššie uvedené odvolací súd bez akýchkoľvek pochybností zistil, že obžalovaný J. A. odvolanie podal napriek tomu, že sa práva odvolania výslovne vzdal, a preto odvolací súd bez meritórneho preskúmania veci ním podané odvolania podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.