

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121571530
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:6121571530.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXXX/XD, F., proti žalovanej: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, C., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/6/2022-109 zo dňa 26.05.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II. z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8C/6/2022-109 zo dňa 26.05.2022 výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku; výrokom II. žalobu v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia zamietol; výrokom III. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Žalobca po vyhlásení rozsudku podaním doručeným súdu dňa 26.05.2022 zobral späť žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia.

Žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby napriek výzve súdu nevyjadрила.

Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3).

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca zbral žalobu voči žalovanej v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia späť v lehote, kedy rozsudok súdu prvej inštancie v príslušnej časti nenadobudol právoplatnosť, žalovaná sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby napriek výzve súdu s poučením v zmysle § 157 ods. 2 CSP nevyjadrila, odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti (výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie) zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

V zmysle § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (ods. 1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (ods. 2).

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 100 eur s príslušenstvom (t. j. úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 21.10.2021 do 28.10.2021 a zo sumy 100 eur od 29.10.2021 do zaplatenia) a v rovnakej časti príslušenstva zavinil zastavenie konania. I keď CSP výslovne nerieši situáciu, ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení do 30.06.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán, zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom úspechu jednej zo strán. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že hoci strana v konaní zavinila zastavenie konania v nepatrnej časti (v danom prípade úrok z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku súdom prvej inštancie predstavoval sumu 3,25 eur), priznal jej plnú náhradu trov konania, keď súdna prax vychádza z výkladu, že pomerne nepatrná časť predstavuje 5 % až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. Odvolací súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov (prvoinštančného a odvolacieho) konania v plnom rozsahu voči žalovanej, keďže bol v konaní úspešný a zastavenie konania zavinil len v nepatrnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).