

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214215363
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214215363.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Z. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, XXX XX T., zastúpeného advokátkou : JUDr. Albína Vágóová, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda proti odporkyňi : Q. W., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXX, XXX XX T., zastúpenej advokátkou : JUDr. Eva Mészárosová, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o rozvod manželstva a na čas po rozvode o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu : P. W., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda

rozhodol:

I. Súd T. Ú. W. Z. W. H. Q. W., G. W. ,D. J. XX.XX.XXXX L. T. Ú. C. J. X., Z. P. W. T.Q. T. Ú. C. J. X., P. Z. XX, G. XXXX, B. U. XX, L. L. Č. X rozvádza.

II. Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:
„ T. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľa.

Maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia.

Odporkyňa je povinná platiť výživné na maloletú mesačne v sume 50 Eur vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.“

III. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov v časti úpravy styku v nasledovnom znení :
„Upravuje sa styk odporkyne a maloletej tak, že odporkyňa je oprávnená stretávať sa maloletou v každom týždni v stredu od 17:15 - 18:45 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. - 13:00 hod., bez prítomnosti navrhovateľa tak, že rodičia si maloletú navzájom budú odovzdávať a preberať pri kultúrnom stredisku v T..“

IV. Štátu súd náhradu trov konania nepriznáva.

8P/52/2014
-2-

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.07.2014 domáhal na tunajšom súde o rozvod manželstva.

Podľa ust. § 18 zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods.1/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2/ zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8P/52/2014

-3-

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 157 ods. 3/ O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danej veci sa účastníci konania po vyhlásení rozsudku a jeho krátkom odôvodnení na pojednávaní, na ktorom boli prítomní, po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania (mimo rozhodnutia o trovách štátu zo strany štátu). Z týchto dôvodov súd v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol vo veci.

Pokiaľ sa týka náhrady trov štátu, v tomto smere súd rozhodol tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal. Ide o sumu 75,44 Eur, ktorú štát vyplatil ako časť odmeny znalcovi a to uznesením tunajšieho súdu 8P/52/2014 - 163 zo dňa 21.04.2015. Navrhovateľ zaplatil preddavok na trovy dôkazu v zmysle uznesenia tunajšieho súdu 8P/52/2014 - 129 zo dňa 23.12.2014 a z takto uhradeného preddavku bola vyplatená časť vyúčtovanej odmeny znalcovi už vyššie uvádzaným uznesením 8P/52/2014 - 163. Odporkyni bola taktiež uložená uvádzaným uznesením povinnosť zaplatiť preddavok na trovy dôkazu. Proti uzneseniu podala odvolanie a zároveň žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením tunajšieho súdu 8P/52/2014 - 150 zo dňa 15.04.2015 bolo odporkyni priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Následne uznesením tunajšieho súdu 8P/52/2014 - 163 zo dňa 21.04.2015 bolo uznesenie 8P/52/2014 - 129 zo dňa 23.12.2014 v časti povinnosti odporkyne zaplatiť preddavok na trovy dôkazu v sume 200,00 Eur zrušené. Okrem toho nie je možné ustáliť, ktorý z účastníkov mal úspech alebo neúspech v konaní, pretože obaja trvali na rozvoде a v časti rodičovských práv uzavreli rodičovskú dohodu. Z týchto dôvodov tak súd rozhodol, že štátu náhradu trov neprizná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany navrhovateľa, odporkyne a kolízneho opatrovníka nie je možné podať, nakoľko sa títo účastníci tohto svojho práva výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

8P/52/2014

-4-

Proti tomuto rozsudku možno podať zo strany štátu odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.