

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/655/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205498
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113205498.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnej O.. Y. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XXXX/X, XXX XX O. O., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 333,78 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Kamilom Líškom, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom 29. augusta 2, 811 07 Bratislava, pod spis. zn. EX 983/2013, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymożenie pohľadávky vo výške 333,78 Eur s príslušenstvom, a to na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/97/2012 - 71 zo dňa 27.09.2012.

Poverením č. 5601 * 091276 zo dňa 07.03.2013 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom 29. augusta 2, 811 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 983/2013.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 12. 12. 2014, súdny exekútor v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 Exekučného poriadku postúpil tunajšiemu súdu na rozhodnutie námietky povinnej proti exekúcii. Súdny exekútor zároveň uviedol, že ku dňu predloženia námietok povinnej na rozhodnutie exekučnému súdu nedisponuje doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinnou.

Povinná vo svojich námietkach uviedla, že výrobok, o ktorý sa jedná - biolampa - vôbec nevlastní. Nakoľko tento výrobok bol nefunkčný, povinná ho v rámci reklamácie zaslala predajcovi. Uvádza, že za biolampu zaplatila 300 Eur, ktoré jej predajca po vrátení výrobku nevrátil, a teda nemá ani výrobok, ani peniaze zaň a nesúhlasí s tým, že má oprávnenému, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., doplatiť zvyšné splátky za niečo, čo nemá.

Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 15.12.2014, sa k námietkam povinnej vyjadril oprávnený. Uviedol, že povinná neuviedla okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti a ani nenastali skutočnosti, ktoré by mali za následok, že exekučný titul nie je formálne alebo materiálne vykonateľný. Povinná neuviedla a ani nepreukázala, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo, že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Oprávnený ďalej uviedol, že po vydaní exekučného titulu neobdržal žiadnu peňažnú platbu, ktorou by bola čo i len čiastočne uspokojená jeho pohľadávka.

Dňa 27.01.2015 súdny exekútor, na základe výzvy súdu zo dňa 22.12.2014, doručil súdu fotokópiu doručky preukazujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinnou.

Podľa § 38 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotno-právnych aj procesno-právnych skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ich doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa námietky podali u povereného súdneho exekútora. Ako vyplýva z doručky predloženej súdnym exekútorom, upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 18. 11. 2014. Na základe konštatovaných skutočností súd zistil, že posledný deň, v ktorom mohla povinná podať námietky proti exekúcii pri zachovaní zákonom stanovenej 14 dňovej lehoty bol deň 02. 12. 2014. Z fotokópie obálky, v ktorej boli námietky povinnej doručené súdnemu exekútorovi vyplýva, že povinná doručovala námietky súdnemu exekútorovi prostredníctvom pošty a z odtlačku pečiatky na obálke je zrejmé, že zásielku povinná odovzdala na pošte dňa 08. 12. 2014, t.j. stalo sa tak po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 37 ods. 5 Exekučného poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Nakoľko v exekučnom konaní je odpustenie zmeškania lehoty vylúčené, súd námietky povinnej zamietol bez toho, aby sa bližšie zaoberal ich obsahom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v zmysle ust. Exekučného poriadku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie je možné podať do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.