

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114200627.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobkyň: 1/ G. L., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom R., M. č. XXXX/X, 2/ O. L., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom R. - E. G., V. XXXX/XX proti žalovanému: B. L., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom R., O. č. XX, práv. zast. Advokátskou kanceláriou GRMAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 36 861 553 o určenie neplatnosti závetu, listiny o vydedení a iné takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalobkyňa 1/ je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 452,25€ a žalobkyňa 2/ je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 452,25€, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Advokátskej kancelárie GRMAN & PARTNERS, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

### odôvodnenie:

Žalobkyne 1/ a 2/ sa žalobou zo dňa 15.01.2014 domáhali určenia neplatnosti závetu a listiny o vydedení, spísanej formou notárskej zápisnice č. U./XXXXX, U zo dňa 29.8.2012 notárkou Q. L., a určenia, že poručiiteľka H. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom F., ul.XX.októbra č. XXXX/XX závet, ktorým bol žalovaný ustanovený za jej dediča a listinu o vydedení nepodpísala vlastnou rukou a dôvody, pre ktoré boli žalobkyne 1/ a 2/ vydedené nie sú dané ani pravdivé. Uviedli, že sú dcérami a dedičkami zo zákona po neb. H. T., nar. X.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX. V konaní o dedičstve po neb. H. T. vedenom pod sp.zn. 21D/574/2013 u notárky C.. R. O. so sídlom v F. boli oboznámené so závetom a listinou o vydedení č. N 714/2012, Nz30760/2012 zo dňa 29.8.2012, spísané notárkou Q. L. formou notárskej zápisnice. Z uvedeného vyplývalo, že obe boli vydedené, vydedenie sa vzťahuje aj na ich potomkov a v bode II. bol ustanovený za dediča celého poručiiteľkinho majetku vnuk poručiiteľky- žalovaný. V rámci konania o dedičstve po neb. H. T. obe žalobkyne vyhlásili, že listinu o vydedení a závet neuznávajú za platné a uplatňujú si nárok na dedičstvo. Zároveň sa dozvedeli, že byt, ktorý poručiiteľka vlastnila, darovala necelých 9 mesiacov pred svojou smrťou žalovanému. Žalobkyne tvrdili, že podpis na listine o vydedení a závete nie je vlastnoručným podpisom ich matky, ale ide o napodobeninu jej písma, pretože poručiiteľka v tom čase nebola schopná fyzicky udržať pero tak, aby sa mohla podpísať a nebola psychicky spôsobilá na právny úkon, ktorý urobila notárka C.. L.. Dôvody, pre ktoré by mali byť vydedené sú iba formálne a ničím nepreukázané. Sú presvedčené o tom, že spísanie listiny o vydedení bolo urobené pod nátlakom žalovaného, v prospech ktorého bola predmetná listina spísaná. Popierali, že by o poručiiteľku neprejavovali záujem, alebo že jej dostatočne neposkytli pomoc v starobe a chorobe. Žalobkyňa 2/ minimálne 2x do mesiaca matku navštevovala, starala sa o ňu v čase neprítomnosti jej opatrovateľky. Žalobkyňa 1/ udržiavala s matkou telefonický kontakt, starala sa o ňu po smrti ich otca od roku 1992 a zabezpečila jej opatrovateľku. Bola to práve poručiiteľka, ktoré odmietala kontakt s dcérami, mysliac si, že jej chcú robiť zle. Jej psychický stav nebol v poriadku, mala 92 rokov a bola podozrievavá ku každému. Poukázali na to, že žalovaný nikdy o poručiiteľku neprejavoval skutočný

záujem, nikdy ju nenavštevoval a nezaujímal sa o jej stav. Komunikoval s ňou len telefonicky a vtedy, keď potreboval peniaze. Napriek tomu, že sa žalovaný zaviazal v darovacej zmluve starú matku dohovať a doopatrovať, nikdy tak neurobil a napriek prísľubu ju neprišiel ani odviezť z nemocnice, následkom čoho od žiaľu zomrela.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že poručiiteľka H. T. zriadila listinu o vydedení v súlade s ust. § 469a Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 476 a §476d Občianskeho zákonníka formou notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX a súčasne v súlade s ust. § 476 a §476d a nasl. Občianskeho zákonníka zriadila formou notárskej zápisnice závet, ktorým žalovaného ustanovila za jediného dediča celého svojho majetku pre prípad smrti. Listina o vydedení obsahovala v súlade so zákonom dôvod vydedenia žalobkyň 1/ a 2/ a to, že žalobkyne neprejavovali o poručiiteľku skutočný záujem, ktorý by ako potomkovia prejavovať mali a zároveň jej neposkytovali potrebnú pomoc v chorobe a starobe. Poručiiteľka vyjadrila svoju slobodnú vôľu, bolo to jej rozhodnutie a nekonala pod nátlakom žalovaného. Uvedené právne úkony zo dňa 29.8.2012 boli riadne zaregistrované v notárskom centrálnom registri a sú platné. Poručiiteľka bola v čase, v ktorom ich urobila plne spôsobilá na právne úkony, netrpela žiadnou duševnou poruchou a bola schopná pochopiť význam a dôsledky týchto právnych úkonov a rovnako bola schopná sa sama podpísať. Uvedené preukazuje aj prítomnosť nezávislej a nestrannej osoby, notárky C.. Q. L., ktorá tieto úkony formou notárskej zápisnice spísala. Žalobkyne 1/ a 2/ sú povinné uniesť dôkazné bremeno a preukázať skutočnosti, uvedené v žalobe. Žalovanému nie sú známe žiadne skutočnosti ani dôkazy, spochybňujúce spôsobilosť H. T. na právne úkony v deň vykonania úkonov, teda k 29.8.2012. Notárka C.. Q. L. by neumožnila poručiiteľke vykonanie vyššie uvedených úkonov, pokiaľ by mala podozrenie, že táto trpí duševnou poruchou, ktorá by ju robila na tieto úkony neschopnou. Pokiaľ by poručiiteľka nebola schopná pochopiť význam, zmysel a právne dôsledky týchto právnych úkonov, a pokiaľ by nebola schopná sa podpísať, nebola by ich spísala. Žalovaný popieral, že by poručiiteľku nenavštevoval a nezaujímal sa o jej stav. Skutočnosť, že medzi ním a poručiiteľkou bol obojstranne pozitívny vzájomný vzťah a dôvera svedčí aj to, že ho poručiiteľka ustanovila za dediča a spísala závet v jeho prospech. Poukázal na to, že žalobkyňa 1/ sa s matkou nerozprávala 10 rokov. So žalobkyňou 2/, ktorá je jeho matkou nemala dobrý vzťah, lebo si myslela, že peniaze na jej pohreb sa na tento účel nepoužijú ale tieto použije žalobkyňa 2/ pre seba a preto on uzavrel s pohrebníctvom Dvonč zmluvu a na to dostal 700€.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočul svedkov C.. Q. L., Y. H., G. T., R. L., oboznámil kúpnu zmluvu č. XXX/X/XX, výpis z LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. F., písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe, prepúšťiacu lekársku správu zo dňa 18.5.2013, notársku zápisnicu Nz XXXXX/XXXX z 29.8.2012, správu z G. F. zo dňa 14.8.2015, Zmluvu č. 63/2010 o poskytovaní opatrovateľskej služby, žiadosť o skrátenie hodín opatrovateľskej služby, fotokópie dokladov z pošty o preberaní dôchodku poručiiteľky za čas od X/XXXX-XX/XXXX, spis tun. súdu 16C/52/2014 o určenie, že nehnuteľnosť parí do dedičstva a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 29.8.2012 notárka C.. Q. L. so sídlom v F., D. č.XX v byte H. T., nar. X.X.XXXX, nachádzajúcom sa v F., ul.XX.októbra XXXX/XX spísala formou notárskej zápisnice listinu o vydedení a závet, ktorým H. T. vydedila obe svoje dcéry - žalobkyne 1/ a 2, z dôvodu, že dcéry O. a G. o ňu trvalo neprejavujú skutočný záujem, ktorý by ako potomkovia mali prejavovať. N. O. a G. jej neposkytujú potrebnú pomoc a opateru v čase jej choroby a staroby. Vydedenie sa vzťahuje aj na potomkov vydedených dcér. H. T. zároveň slobodne a vážne odkázala po jej smrti celý jej majetok, ktorý bude v čase smrti vlastníť vnukovi B. L., nar. 30.XX.XXXX, bytom R., O. č. XX - žalovanému. Notársku zápisnicu pred notárkou vlastnoručne podpísala.

Žalobkyne 1/ a 2/ napádali obsah tejto zápisnice, tvrdili, že dôvody vydedenia nie sú dané; závet nemohla poručiiteľka podpísať, lebo mala zdravotné problémy, ktoré je v tom bránil ( dna, zelený zákal očí ) a jej podpis je napodobenina. Preto sa domáhali znaleckého dokazovania na pravosť jej podpisu. Ďalej nebola duševne spôsobilá taký úkon urobiť. Žalobkyňa 2/ tvrdila, že sa mala urobiť zmluva s pohrebným ústavom o pochovaní , za prítomnosti notára a túto zmluvu neskôr chcela poručiiteľka zrušiť a o žiadnej darovacej zmluve na byt pre žalovaného sa nikdy nehovorilo. Tvrdili, že žalobkyňa 2/ minimálne 2x do mesiaca matku navštevovala, starala sa o ňu v neprítomnosti opatrovateľky a žalobkyňa 1/ s ňou udržiavala telefonický kontakt, smrti otca v roku 1992 sa o ňu starala a zabezpečila jej opatrovateľskú službu. Bola to práve ich matka, ktorá s nimi odmietala stretnutia, lebo si myslela, že jej chcú robiť zle. Nebola psychicky v poriadku, mala 92 rokov a v posledných rokoch bola podozrievavá ku každému.

Žalobkyne 1/ a 2/ poukazovali zhodne na to, že žalovaný sa o H. T. skutočne nezaujímal, nikdy ju nenavštevoval a nezaujímal sa o jej stav. Komunikoval s ňou len telefonicky a to vtedy, keď potreboval peniaze. Neprišiel po ňu ani do nemocnice, aby ju odviezol domov a ona po 2,5 hodinovom čakaní na neho zomrela.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 38 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 40 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

Podľa § 469a ods.1 písm.a/ Občianskeho zákonníka poručiteľ môže vydediť potomka, ak v rozpore s dobrými mravmi neposkytol poručiteľovi potrebnú pomoc v chorobe, v starobe alebo v iných závažných prípadoch.

Podľa § 469a ods.1 písm. b/ Občianskeho zákonníka poručiteľ môže vydediť potomka, ak o poručiteľa trvalo neprejavuje opravdivý záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase zriadenia závetu a listiny o vydedení formou notárskej zápisnice dňa 29.8.2012 mala poručiteľka H. T. XX rokov. Q. sama, v byte na ul. XX.októbra č. XXXX/XX v F. a mala zabezpečenú opatrovatelku formou písomnej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, ktorú uzatvorila poručiteľka so Sociálnymi službami mesta F., m.r.o. so sídlom v F., D. č.XX. Bola imobilná, na vozíku, čiastočne sebestačná. Opatrovateľku mala spočiatku na 2 hodiny denne, neskôr na 4 hodiny denne a táto jej nosila obedy a nákupy. Poručiteľka sa vedela sama opatriť, robila bežné veci a bola schopná sa sama najesť. Potrebovala pomoc s umývaním, neudržala v ruke veci, pero však áno a dokázala sa podpísať. Preberala si časť dôchodku na pošte a doklady o prevzatí vlastnoručne podpisovala. O peniazoch mala prehľad, vedela ako sa vypisujú šeky, samostatne hospodárila s dôchodkom, pričom vždy opatrovatelke vydela presnú sumu do obálky na zaplatenie poplatkov za byt a elektrinu. Účastníci konania sa zhodli na tom, že psychiatricky sa nikdy neliečila.

V konaní teda nebolo preukázané, že by sa napriek pokročilému veku poručiteľka psychiatricky liečila a bola ku každému podozrievavá. Z obsahu lekárskej správy od G.. F. N. zo dňa 18.5.2013 vyplýva, že ku dňu svojej smrti poručiteľka trpela množstvom fyzických potiaží a chorôb, avšak žiadnym psychickým ochorením. Z výsluchu nezaujatých svedkov C.. Q. L. -notárky a dlhoročnej opatrovatelky Y. H. vyplývalo, že poručiteľka bola duševne v úplnom poriadku, orientovaná v čase aj v priestore, vedela sa podpísať a jasne formulovať a hlavne prejaviť svoju vôľu. Obe svedkyne vypovedali zhodne, že poručiteľku trápili vzťahy v rodine a hlavne to, že ju dcéry - žalobkyne 1/ a 2/ nenavštevujú. O úmysle poručiteľky spísať závet a listinu o vydedení konkrétneho obsahu svedčí aj tá skutočnosť, že samotná poručiteľka požiadala opatrovatelku, aby jej zavolała notára, s tým, že chce usporiadať svoje majetkové záležitosti. S notárkou C.. L. komunikovala poručiteľka osobne a to viackrát, bez prítomnosti opatrovatelky a mala napísané poznámky, čo jej chcela povedať. Notárka nepotvrdila, že by ju poručiteľka požiadala o uzavretie zmluvy s pohrebným ústavom a že to chcela neskôr zrušiť. Na základe toho, že si poručiteľka nepriala, aby dcéry nadobudli jej majetok, bola spísaná listina o vydedení a za dedičia svojho majetku ustanovila svojho vnuka- žalovaného. Poručiteľka listinu nečítala, notárka jej ju prečítala nahlas a poručiteľka dokument pred ňou vlastnoručne podpísala.

Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovedí týchto svedkov a na základe toho dospel k záveru, že poručiteľka mala v čase vyhotovenia spornej notárskej zápisnice plnú spôsobilosť na právne úkony, konala z vlastnej vôle, vedela, aký druh úkonu robí a aké to bude mať právne následky.

Notársku zápisnicu nepochybne vlastnoručne sama podpísala, lebo jej podpis je veľmi charakteristický, nezameniteľný a vizuálne sa zhoduje s nesporne pravými podpismi H. T. na Q. o poskytovaní sociálnej služby č. 63/2010 ako aj na dokladoch z pošty za obdobie od 1/2011-10/2011, kedy vlastnoručne podpisovala prevzatie dôchodku. Závet a listina o vydedení má všetky potrebné formálne náležitosti, obsahuje skutočnú vôľu konajúcej osoby a podpis poručiťky H. T. je vlastnoručný a pravý, čo vyplýva aj z výpovede svedkyne C.. Q. L.. B. teda ide o platný právny úkon. Z týchto dôvodov súd nenariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písmo znalectvo pre jeho zjavnú nadbytočnosť a nehospodárnosť.

V ďalšej časti sa súd zaoberal existenciou dôvodov vydedenia. H. T. ako dôvod vydedenia označila neposkytovanie pomoci v chorobe a starobe a to, že žalobkyne 1/ a 2/ trvalo o ňu neprejavovali opravdivý záujem (§ 469a ods.1, písm.a/,b/ Občianskeho zákonníka). Z výpovede žalobkyň 1/ a 2/, Y. H., Marty T., žalovaného ako aj svedkyne R. L. vyplýva, že žalobkyňa 1/ sa prestala o poručiťku starať minimálne od roku 2002 a dlhodobo ju osobne nenavštevovala. V tomto období pomáhala svojej dcére, ktorá mala 2 rizikové tehotenstvá a stavala dom. Z výpovede svedkyň G. T. a Y. H. ďalej vyplýva, že žalobkyňa 2/ poručiťku navštevovala, len keď jej prišiel dôchodok. Svedkyňa G. T. potvrdila, že v čase, keď mala poručiťka dôchodok, tam bol krik; opatrovateľka Y. H. uviedla, že dokonca raz zavolať na žiadosť poručiťky ( poručiťka tvrdila, že je u nej doma žalobkyňa 2/ a berie jej peniaze) na žalobkyňu 2/ aj políciu, lebo H. T. žalobkyňu 2/ obvinila z toho, že ju chce okradnúť. Z výpovede svedkyne R. L. bolo preukázané, že poručiťka často volávala žalobkyňu 2/, aby ju prišla navštíviť, čo vyvracia tvrdenia žalobkyň 1/ a 2/, že poručiťka s nimi odmietala kontakt, lebo si myslela, že jej budú zle. Na základe týchto výpovedí bolo zrejmé, že poručiťka sa cítila osamelá, lebo jej dcéry - žalobkyne 1/ a 2/ ju pravidelne nenavštevovali a skutočne sa o ňu nestarali a zároveň nesúhlasila, s takými návštevami, počas ktorých jej žalobkyňa 2/ brala peniaze. Občasný telefonát a krátku návštevu v čase, keď poručiťka dostala dôchodok, alebo opatrovateľka mala dovolenku, nemožno považovať za prejavenie skutočného záujmu, ktorý by potomok o svoju matku mal prejavovať a preto súd dospel k záveru, že dôvody vydedenia, tak ako boli formulované, boli dané. Tvrdenia žalobkyň, že ani žalovaný sa o poručiťku nezaujímal sú právne irelevantné, pretože dôkazné bremeno nesú žalobkyne 1/ a 2/. Tieto sú povinné vyvrátiť tvrdenia poručiťky v listine o vydedení a to sa im nepodarilo. Preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 61,87,-€/ úkon( príprava a prevzatie veci dňa 3.4.2014, písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 3.4.2014), za 3 úkony právnej pomoci po 64,53€/úkon ( účasť na pojednávaní dňa 23.3.2015, 10.6.2015 a 2.9.2015) +2 x 8,04€ paušál za úkony vykonané v roku 2014, 3x 8,39,-€ režijný paušál za úkony vykonané v roku 2015, cestovné autom zn. Honda ACCORD ev.č. BA 306 IA: dňa 23.3.2015, 10.6.2015 a 2.9.2015 na trase R. -F. a späť dňa 23.3.2015 v sume 74,08,-€ ( 260km x 0,183,-€/ km = 47,58,-€, 260km x 0,077 cena 1L/100km x 1,324,-€ 1L/PHM = 26,51-€), cestovné dňa 10.6.2015 v sume 75,48,-€ ( 260km x 0,183,-€/ km = 47,58,-€, 260km x 0,077 cena 1L/100km x 1,394,-€ 1L/PHM = 27,90-€) , cestovné dňa 2.9.2015 v sume 72,98€ ( 260km x 0,183,-€/ km = 47,58,-€, 260km x 0,077 cena 1L/100km x 1,269-€ 1L/PHM = 25,41-€) podľa § 1 písm. b/ Opatrenia č. 632/2008 Ministerstva práce, soc. vecí a rodiny SR o sumách základnej náhrady za používanie cest. mot. vozidiel pri pracovných cestách, účinného od 01.01.2009, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 23.3.2015, 10.6.2015 a 2.9.2015 za 18 začatých polhodín po 13,98,-€/polhodina spolu 251,64,-€ + 20% DPH v sume 71,72€ podľa § 11 ods. 1 písm.a/, § 13a ods. 1 písm. a/,c/, d/, § 16 ods. 3, § 15 písm. a/, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl.č. 184/2013 Z.z.. Trovy konania v celkovej výške 904,51,-€ budú žalobkyne povinné zaplatiť na účet zástupcu žalovaného a to každá v 1-ci v sume po 452,25€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.