

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209603
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115209603.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ U. S., bytom K. XX, K., 2/ P. K., bytom Y. XX, K., 3/ S. E., bytom I. XXXX/XX, K. - J. I., 4/ Ing. M. O., bytom N. U. XXX/X, P., 5/ M. E., bytom P. XXX, 6/ Z. N., bytom H. J. X, K., 7/ Ing. Z. E., bytom E. XXX/XX, P., 8/ S. P., bytom G. X, 9/ U. Y., bytom X. XX, K., 10/ S. V., bytom E. XXX/XXX, P., 11/ H. E., bytom K. XXXX/XX, K., všetci právne zastúpení JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Kpt. Nálepku 5, Prešov proti žalovaným 1/ Mgr. G. I., bytom E. XXX/X, H. - L., 2/ SZZ Základná organizácia 36 - 4 Kúty, M. Nešpora 31, Prešov, IČO: 0017 8152 1381, o neplatnosť právneho úkonu darovacej zmluvy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 29C/169/2015-26 zo dňa 26.05.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobcov, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zakázať nakladať so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam parcely registra C 14201/7 a 14201/8 vedených na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXXX, kat. úz. K. z dôvodu, že žalovanou v 1/ rade došlo k porušeniu ich zákonného predkupného práva podielových spoluvlastníkov s vyslovením obavy, že do budúcnosti hrozí nebezpečenstvo, že dôjde k porušeniu ich práva aj zo strany žalovaného v 2. rade. Poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/134/2012 o vypratanie nehnuteľnosti voči žalovanému v 2/ rade, a to parcely EKN č. 1448/1 o výmere 1088 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K..

Súd citoval ustanovenie § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, a to v prípade, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia. Ide o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Zo žaloby nesporne vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu a to darovacej zmluvy pod V 1753/2015 uzatvorenej medzi žalovanými v 1. a 2. rade v predmete spoluvlastníckeho podielu 1/64 k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXXX, kat. úz. K. pre nerešpektovanie ich zákonného predkupného práva zakotveného v ustanovení § 140 Občianskeho zákonníka. Dôvodom poskytnutia dočasnej ochrany zo strany súdu nariadením navrhovaného predbežného opatrenia mala byť obava pred hroziacim nebezpečenstvom, že aj zo strany žalovaného v 2/ rade dôjde k porušeniu ich predkupného práva. Súd nepovažoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za dôvodný, lebo neboli splnené procesné podmienky pre vyhovie takémuto návrhu. Žalobcovia nepreukázali, aby žalovaný v 2. rade robil akékoľvek faktické alebo právne kroky

týkajúce sa jeho majetku spôsobom vyvolávajúcim dôvodnú obavu, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu budúceho vykonateľného súdneho rozhodnutia, a preto z dôvodu neosvedčenia práva alebo jeho ohrozenia, súd návrh ako nedôvodný zamietol. Osvedčenie naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania nie je dané ani konaním vedeným na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C/134/2012 týkajúce sa vypratania nehnuteľnosti žalovaným v 2/ rade nesúvisiacej s predmetom tohto konania.

K výroku o trovách konania z titulu rozhodovania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd poukázal na ustanovenie § 145 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že vyslovil, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu odvolanie žalobcovia. Nesúhlasili s posúdením nepreukázania zákonných podmienok pre vydanie predbežného opatrenia. Namietali nesprávne právne posúdenie. Poukázali na to, že žalovaný v 2. rade si je vedomý neskutočnosti aj ďalšieho súdneho konania o vypratanie nehnuteľnosti a pri scudzení spoluvlastníckeho podielu by nemusel postupovať dobromyseľne a svoj podiel scudziť aj bez vedomia ostatných podielových spoluvlastníkov tak, ako to urobila žalovaná v 1/ rade. Z tohto dôvodu navrhli zmeniť napadnuté uznesenie a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že svoju celú transakciu spoluvlastníckeho podielu vykonal v dobrej viere, nie formou kúpnopredajnej zmluvy, ale spoluvlastnícky podiel daroval bez nároku na finančnú náhradu.

Žalovaný v 2. rade sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) v lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 217 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, posúdením dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne posúdil nepreukázanie splnených procesných podmienok pre vydanie predbežného opatrenia, a preto odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

K odvolaniu žalobcov uvádza, že osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia nanajvýš vysoko pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Mcd0/5/2012 z 28.11.2012).

Súd prvého stupňa správne uzavrel, že žalobcovia nepreukázali, neosvedčili nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vzťahov účastníkov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. obavu, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Len tvrdené skutočnosti žalobcami nemožno považovať za preukázanie splnenia procesných podmienok. Z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval uplatnenú námietku, týkajúcu sa nesprávneho právneho posúdenia za dôvodnú. Navyše súd prvého stupňa posudzoval len splnenie procesných podmienok nie uplatnený nárok z hľadiska hmotného práva.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania z titulu konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté súdom prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej, ktorý doposiaľ o trovách konania nerozhodol (§ 224 ods. 1 v spojení s § 145 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.