

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214889
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 47 234679, proti odporkyni: J. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C. XXX, C., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 716,06 eur s prísl., takt

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 231,34 eur, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, Lučenec, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 11.8.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 716,06 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 95,53 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 716,06 eur od 30.7.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 22.4.2002 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 5111351842, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 829,85 eur prostredníctvom úverovej karty a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach podľa zmluvy, pričom odporkyňa bola v omeškaní s úhradou celého záväzku tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítavania. Z zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa vyzvaná navrhovateľom listom z 27.3.2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať nezaplatenú istinu vo výške 681,20 eur, úrok vo výške 2,35 eur, poplatok za výpis z účtu 1,49 eur a úrok za hotovostné transakcie 31,02 eur, t.j. spolu 716,06 eur, a vyčíslený úrok z omeškania 95,53 eur tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad. Poukázal na to, že vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpal a dopĺňal na základe vôle odporcu a tým sa menili údaje relevantné pre výpočet RPMN. Preto s poukazom na uvedené navrhol návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 42,50 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 18.9.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní predložil súdu písomné vyjadrenie z 5.12.2014 a uviedol, že v zmysle § 4 ods. 5 Zákona o spotrebit. úveroch účinného v čase podpisu predmetnej zmluvy, neboli určito a konkrétnym spôsobom dojednané úroky a poplatky, poukázal na to, že nestačí len ich neurčité a nezrozumiteľné uvedenie len vo všeobecných úverových podmienkach. Uviedol, že z predložených VÚP je zrejmé, že v hlave 6 § 7 a 9 je len neurčitý poukaz na úroky a poplatky bez konkretizácie s odkazom na sadzobník poplatkov. V tej súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu ČR 1 US 3512/11. Ďalej namietol, že navrhovateľ neurčil v zmluve RPMN, pričom RPMN je minimálne na začiatku úverového vzťahu zistiteľná, a preto ju v zmluve uviesť mohol. Poukázal na to, že z titulu úveru bolo odporkyňi vyplatené celkovo 1949,63 eur, z titulu úveru uhradila spolu 3389,45 eur, preto navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť, ako i priznať náhradu trov konania s tým, že ich vyčísli v lehote troch dní.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 164/2014-58 z 28.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporkyne sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 164/2014, a to úverovou zmluvou z 22.4.2002, úverovými podmienkami z č.l. 8, listinou Čo je to karta YES, č.l. 10, sadzobníkom poplatkov z č.l. 14, výzvou k s plateniu celého úveru z 27.3.2013, výpisom z úverového účtu odporkyne z č.l. 17, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela dňa 22.4.2002 s odporkyňou ako fyzickou osobou zmluvu o revolvingovom úvere, variant A, na základe čoho sa dohodla v zmluve výška úverového rámca 15.000,- Sk a výška mesačnej splátky 600,- Sk s tým, že úver bude splácať poštovou poukážkou a termín splatnosti je vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve sa v záverečných ustanoveniach udáva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a v samostatnom liste dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavil súhlas byť viazaný týmito podmienkami. K uvedenej úverovej zmluve navrhovateľ pripojil úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. podpísané odporkyňou, ktoré sú písané neprímerane malým až nečitateľným písmom. Podľa hlavy 3 kde je dohodnuté čerpanie a plnenie revolvingového úveru, v § 1 sa dohodlo, že revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, ak nie je v úverovej zmluve stanovené inak. V hlave 6 § 1 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas platiť poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termíny splatnosti sú určené v úverovej zmluve, pričom prvú splátku uhradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Podľa hlavy 6 § 7 klient, s ktorým bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkov, služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom poplatkov a odmien spoločnosti aktuálne v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Podľa hlavy 6 § 9 klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov.

Navrhovateľ predložil súdu i listinu s názvom Čo je to karta YES?, v ktorej sa udáva, že v prípade poskytnutého revolvingového úveru vo výške 12.996,- Sk poplatok za výpis predstavuje 12 x 20,- Sk, poplatok za výber z bankomatu 60,- Sk, počet splátok 12 s tým, že spolu je potrebné uhradiť 14.418,- Sk, ročná miera nákladov 10,94%. Uvedená listina nie je podpísaná žiadnym z účastníkov.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne vedeného u navrhovateľa z č.l. 17-22 spisu mal súd preukázané, že odporkyňa postupne vyčerpala z úverového rámca prostredníctvom výberov z bankomatu, prípadne prostredníctvom platby kartou, spolu 1949,63 eur s tým, že k poslednému čerpaniu došlo 21.5.2012 výberom z bankomatu, pričom celkovo zaplatila navrhovateľovi 3389,45 eur, pričom podľa evidencie navrhovateľa dlh z titulu nesplatennej istiny predstavuje 681,20 eur, úrok 2,35 eur, poplatok za výpis z účtu 1,49 eur, úrok za hotovostné transakcie 31,02 eur a vyčíslený úrok z omeškania 95,53 eur, t.j. spolu 811,59 eur.

Z listu z 27.3.2013 mal súd preukázané, že uvedeným listom navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, pričom bola vyzvaná k zaplaceniu spolu 902,54 eur, najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 6 cit. Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ cit. Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v celom rozsahu nedôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporkyňi, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporkyňi na základe uzavretej úverovej zmluvy úverový rámec vo výške 15.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 497,91 eur, pričom z výpisu čerpania splátok a úhrad z č.l. 17 spisu vyplýva, že výška úveru bola 829,85 eur, čo predstavuje v prepočte 25.000,06 Sk, pričom navrhovateľ žiadnu listinu, na základe ktorej by došlo k navýšeniu úverového rámca v konaní súdu nepredložil. Vzhľadom na námietky zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporkyne sporným medzi účastníkmi konania bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a následne či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť navrhovateľom uplatňované nároky v tomto konaní. Z predloženej zmluvy je zrejmé, že medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov ani ročnú úrokovú sadzbu. Údaje o ročnej úrokovej sadzbe sú dojednané len v priložených úverových podmienkach, ktoré sú však písané neprimerane malým až nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere mala obsahovať údaj o dohodnutej úrokovej sadzbe a údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, a to minimálne na základe podmienok dohodnutých v zmluve v čase uzavretia zmluvy. V tej súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 5 Zák. o spotrebiteľských úveroch, ktoré zakazuje navrhovateľovi požadovať od odporcu úrok a poplatky v zmluve nedohodnuté.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN, súd sa s touto námietkou nestotožňuje a poukazuje na koniec prvej vety a druhú vetu ustanovenia § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť tiež spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Z predloženej úverovej zmluvy nie je zjavné riadne splnenie týchto podmienok, úplne absentuje úroková sadzba, ako aj údaj o RPMN, ktorý navrhovateľovi na začiatku poskytnutia úveru musel byť známy, ani náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na základe uvedeného preto možno konštatovať, že v danom prípade sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle cit. ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľ. úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne /z čl. 17-22 spisu/ vyplýva, že odporkyňa vyčerpala celkovo postupne sumu 1949,63 eur, celkovo zaplatila navrhovateľovi sumu 3389,45 eur, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 681,20 eur je neopodstatnený. Neopodstatnený je návrh i v časti o zaplatenie úrokov a poplatku za výpis z účtu, keďže sa predmetný úver v zmysle vyššie uvedeného považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka uplatneného vyčísleného úroku z omeškania vo výške 95,53 eur, z výpisu z úverového účtu odporkyne vyplýva, že tento uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený z istiny 740,22 eur, sadzbou 8,75% ročne od 11.4.2013 do 31.3.2013 a ďalej z istiny 702,76 eur sadzbou 8,75% ročne od 1.4.2014 do 19.5.2014 a z istiny 681,20 eur sadzbou 8,75% ročne od 20.5.2014 do 29.7.2014, v ktorom období však odporkyňa už nebola v omeškani so zaplatením žiadnej finančnej čiastky v zmysle vyššie uvedeného, preto súd podaný návrh i v tejto časti ako neopodstatnený zamietol. Za neopodstatnený považoval súd i nárok v časti uplatnených úrokov z omeškania vyčíslených z úrokov, poplatkov za výpis z účtu, keďže na tieto navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá žiadny právny nárok.

Navrhovateľ nemal v konaní úspech žiadny, odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila, preto súd o trovách konania odporkyne nerozhodoval. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov potrebných pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vedľajší účastník si trovy konania vyčísli v písomnom podaní z 4.9.2015 v celkovej výške 436,93 eur. Za opodstatnene uplatnené trovy konania súd považoval len trovy za dva úkony právnej pomoci, a to za prevzatie vecí, účasť na pojednávaní 2 x á 51,45 eur, plus 1x režijný paušál á 8,04 eur, 1x režijný paušál á 8,39 eur, plus náhrada cestovného Lučenec - Prievidza a späť v súvislosti s pojednávaním 3.9.2015 v sume 73,45 eur /240 km základná náhrada 0,183 eur, spotreba 9,5/100 km, cena za liter paliva 1,295 eur/, čo predstavuje spolu 192,78 eur plus 20% DPH 38,56 eur a teda celkové trovy konania spolu vo výške 231,34 eur, ktoré mu je povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Za neopodstatnene uplatnené a teda súdom nepriznané súd považoval trovy za písomné vyjadrenie vo veci z 5.12.2014, pretože toto bolo predložené zástupcom vedľ. účastníka až na pojednávaní konanom 3.9.2015, toto vyjadrenie je ešte z roku 2014 a v podstate jeho obsah bol totožný s prednesom zástupcu na uvedenom pojednávaní, z ktorého pohľadu išlo o neúčelne vykonaný úkon právnej služby. Ďalej mu súd nepriznal uplatnenú náhradu za stratu času vo výške 111,84 ,a to s poukazom na skutočnosť, že na pojednávaní konanom 3.9.2015 sa nezúčastnil samotný zástupca vedľ. účastníka, teda advokát, ale iba jeho advokátsky koncipient Mgr. Krkoška. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č . 586/2003 Z.z. o advokácii, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 veta pred bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona.