

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/135/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511010356.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2015, v trestnej veci odsúdeného N. T., prejednal sťažnosť, ktorú si menovaný podal proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2Pp/46/2011 zo dňa 27.07.2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného N. T., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený N. T. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňačného prepustenia z výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/187/2010 zo dňa 08.07.2010, a preto zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmieňačne prepustený uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2PP/46/2011 zo dňa 25.08.2011 v trvaní 6 mesiacov a 9 dní vykoná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skúmajúc, či sa odsúdený N.F. v skúšobnej dobe podmieňačného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, alebo nie, zistil, že tento počas skúšobnej doby nevedol riadny život, a teda prichádza do úvahy rozhodnúť o tom, že zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 9 dní N.F. vykoná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že menovaný sa v skúšobnej dobe dňa 29.4.2012 dopustil priestupku, za ktorý bol potrestaný napomenutím a nesplnil ani súdom uloženú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že počas skúšobnej doby bol v dvoch prípadoch vyradený z evidencie nezamestnaných pre nespoluprácu s úradom.

Ďalej je zrejmé, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby podmieňačného prepustenia z výkonu trestu nebol ochotný spolupracovať ani so súdom, nakoľko písomnosti mu nebolo doručiť na známych adresách, ani cestou polície, vyhýbal sa verejným zasadnutiam, z ktorého dôvodu mu musela byť ustanovená obhajkyňa. Navyac N.F. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/151/2013 zo dňa 08.10.2013, právoplatným dňa 11.7.2014, a to pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieňačného prepustenia.

Proti tomuto uzneseniu si podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil jednak prostredníctvom ustanovenej obhajkyne a jednak prostredníctvom zvoleného obhajcu.

V dôvodoch obsiahnutých v sťažnosti vypracovanej ustanovenou obhajkyňou sa argumentuje, že odsúdený v čase plynutia skúšobnej doby sa podrobil probačnému dohľadu, priebežne si plnil povinnosť uloženú mu súdom. Hodnotenie odsúdeného podané obcou považuje za bezpredmetné, nakoľko sa jedná o hodnotenie jeho bývalej povesti a bývalého správania sa jeho osoby, a to ešte pred podmieňačným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o konanie, ktoré bolo prejednávané v priestupkovom konaní nechce toto bagatelizovať, ale považuje za neprimerané a odporujúce zákazu ukladania neprimeraných trestov, pretože bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa len v dôsledku drobnej neopatrnosti.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený sa nezúčastnil verejného zasadnutia, súd okolností jeho konania v skúšobnej dobe a jeho dôvody nepozná, preto mal skúmať, aká bola príčina na jeho konanie. Rozhodnutie okresného súdu považuje za nesprávne, nezákonné a neopodstatnené, a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vo veci vydal vlastné rozhodnutie. Pokiaľ ide o sťažnosť vypracovanú zvoleným obhajcom odsúdeného, tento argumentuje, že súd pri rozhodovaní veľmi prísne posudzoval správanie sa odsúdeného, pričom po ďalšom sa argumentuje, že v trestnej veci sp. zn. 3T/151/2013, v ktorej trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 11.7.2014 podal dovolanie, pričom má za to, že došlo k závažnej procesnej chybe a v dovolacom konaní bude toto rozhodnutie posudzované znovu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku na podklade sťažnosti odsúdeného N.F. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že pri posudzovaní základnej otázky, či sa odsúdený N.F. v skúšobnej dobe osvedčil alebo nie, si okresný súd zadovážil všetky potrebné podklady, tieto vyhodnotil individuálne i v ich vzájomných súvislostiach v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto bude musieť zvyšok trestu v trvaní 6 mesiacov a 9 dní vykonať. Pokiaľ okresný súd odôvodnil toto svoje rozhodnutie predovšetkým tou skutočnosťou, že menovaný sa v skúšobnej dobe dopustil priestupku, ďalej, že si nespĺnil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe a hlavne, že sa dopustil v skúšobnej dobe protiprávneho konania, za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/151/2013 zo dňa 8.10.2013 ide o skutočnosti, na základe ktorých vonkoncom nie je možné urobiť iný záver než to, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil.

Na dôvažok všetkého krajský súd podotýka, že okresný súd v napadnutom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky právne úvahy a skutočnosti, na podklade ktorých rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného, krajský súd konštatuje, že všetky tieto právne úvahy vychádzajú z obsahu spisového materiálu a sú takého charakteru, že odôvodňujú rozhodnutie ako ho učinil okresný súd.

Pokiaľ ide o námietku, že vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 3T/151/2013 bolo podané dovolanie, krajský súd podotýka, že na túto nemôže prihliadať, pretože toto nateraz právoplatné rozhodnutie dokazuje, že odsúdený v skúšobnej dobe spáchal trestný čin.

Krajský súd teda po splnení prieskumnej povinnosti nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia, prípadne pre jeho zrušenie, a preto o sťažnosti odsúdeného rozhodol tak, že ju v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.