

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200792  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614200792.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobkyne E. V., W.. X. XX. XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, proti žalovanej Kreditax, s.r.o., so sídlom Komenského 22, 945 01 Komárno, IČO: 46 789 839, zastúpeného opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 765,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 765,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Čiastočne sa zastavuje konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 765,- eur, od 12.10.2013 do zaplatenia.

Žalobkyni sa priznáva právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 307,28 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku advokátovi žalobkyne.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 1. 2014 domáhala voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 765,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že žalobkyňa a žalovaná uzatvorili dňa 13. 6. 2013 zmluvu č. 376 o vzájomnej spolupráci pri získaní nákupného práva, na základe ktorej žalovaná mala žalobkyni poskytnúť pôžičku (úver) v celkovej výške 13.000,- eur v lehote najneskôr do 19. 6. 2013. Podmienkou poskytnutia pôžičky (úveru) bolo zaplatenie 5% z hodnoty žiadanej pôžičky, t.j. sumy 650,- eur a zaplatenie 1. splátky pôžičky (úveru) vo výške 115,- eur. Žalobkyňa uhradila dňa 13. 6. 2013 žalovanej celkovú sumu 765,- eur. Žalovaná svoj záväzok v určenej lehote nespĺnila. Listom to dňa 11. 10. 2013 žalovaná zaslala žalobkyni oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu z dôvodu nedodržania zmluvných Všeobecných podmienok v bode 3. - 3.5 zo strany žalobkyne s tým, že voči žalobkyni nemá žiadne hmotné ani právne pohľadávky.

Žalobkyňa pred podaním doručeným súdu dňa 20. 5. 2015, vzala späť svoj návrh na začatie konania v časti príslušenstva a navrhla, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 765,- eur, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 30. 9. 2014 platobný rozkaz, č.k. 5C/42/2014-27, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením, č.k. 5C/42/2014-37 zo dňa 6. 3. 2015, právoplatným dňa 28. 3. 2015, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/42/2014-27 zo dňa 30. 9. 2014, v plnom rozsahu.

Uznesením, č.k. 5C/42/2014-39 zo dňa 6. 3. 2015, Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil žalovanej spoločnosti Kreditax, s.r.o., so sídlom Komenského 22, Komárno 945 01, IČO: 46 789 839, opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, na zastupovanie v konaní.

Súd nariadil pojednávanie na deň 2. 7. 2015, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil opatrovník žalovanej a z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie pojednávania. Neprítomnosť na pojednávaní dňa 3. 9. 2015 opatrovník žalovanej ospravedlnil z dôvodu inej pracovnej vyťaženia a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Na pojednávaní dňa 2. 7. 2015 právny zástupca žalobkyne predniesol, že k dnešnému dňu nenastala medzi účastníkmi konania žiadna zmena. Rovnako tak i na pojednávaní dňa 3. 9. 2015, preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Žalovaná na základe zmluvy prevzala od žalobkyne plnenie, ktoré žalobkyňa žiada vrátiť. Zmluva uzatvorená so žalobkyňou nebola podpísaná osobou oprávnenou konať za žalovanú spoločnosť Kreditax. Nejde o vlastnoručný podpis, ale o odtlačok. Strany by si mali vydať, na základe neplatného právneho úkonu, čo si navzájom plnili. Žalobkyňa nemala v úmysle nadobudnúť hnutelnú vec, ale žiadala o poskytnutie pôžičky. Žalobkyňa bola uvedená do omylu s úmyslom žalovanej spoločnosti Kreditax získať nejaký prospech. Išlo o formulárovú zmluvu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinami: fotokópiami príjmových pokladničných dokladov č. 9711691 na sumu 115,- eur a č. 9711690 na sumu 650,- eur, fotokópiou zmluvy č. 376 o vzájomnej spolupráci pri získaní nákupného práva zo dňa 13. 6. 2013, fotokópiu písomnosti označenej ako ukončenie zmluvy kvôli porušeniu zmluvy zo dňa 11. 10. 2013, fotokópiou Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Kreditax, výpisom z obchodného registra, výzvou zo dňa 17. 7. 2013 na úhradu mesačného poplatku vo výške 89,- eur, návrhom poisťnej zmluvy pre kapitálovo-investičné životné poistenie - D8 poisťovne Kooperativa, a.s. Vienna Insurance Group, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 2. 7. 2015 vypovedala, že mala záujem o poskytnutie pôžičky. Našla si inzerát a telefón spoločnosti Kreditax. Zavolała do spoločnosti a dohodli si dňa 13. 6. 2013 stretnutie v Liptovskom Mikuláši. Podmienky na poskytnutie pôžičky boli výhodné. Pred spoločnosťou stálo viacero ľudí. Bolo jej vysvetlené, že tí, ktorí podali žiadosti o poskytnutie pôžičky do 13-teho budú v jednej skupine a do 20-teho sa vyhotoví zoznam. Po zložení 5% z hodnoty žiadanej pôžičky, zaplatení 1. splátky pôžičky a uzatvorení životnej poisťky, mala byť zaradená do zoznamu s tým, že po 20-tom jej budú vyplatené peniaze. Zmluvu ani nečítala. Bolo jej povedané, že riadnu zmluvu dostane za účasti notára, rovnako jej budú vyplatené peniaze, preto si nemá ani všímať, čo podpisuje. Zmluva, ktorá jej bola predložená na podpis už bola podpísaná zo strany Kreditaxu. Po 20-tom sa dozvedela, že na zozname v danom mesiaci nie je z dôvodu, že neskoro poslala peniaze. Na ďalší mesiac sa po 20-tom znova informovala, či je zaradená na zoznam. Na zoznam zaradená nebola. Rovnaká situácia sa zopakovala v auguste. V Kooperative jej bolo oznámené, že nebola zaplatená prvá splátka poisťného v sume 270,- eur. Poisťovni preto oznámila, že zmluvu ruší, a všetko nech zasielajú spoločnosti Kreditax. Následne poisťovňa potvrdila zrušenie zmluvy. Uznala, že ide o neplatný právny úkon, lebo poisťná zmluva nebola podpísaná osobou oprávnenou konať za spoločnosť a podpis nachádzajúci sa v zmluve bol predtlačný. Poistené bolo zaplatené iba za dva mesiace, ďalšie splátky poisťného zaplatené neboli. V septembri, keď sa po 20-tom nenachádzala na zozname, išla na políciu a podala trestné oznámenie. V novembri tu už spoločnosť nebola. Bolo jej povedané, že dve vyhotovenia zmluvy s článkom 2 - 5 obsahuje zmluva z dôvodu, že na jednom formulári nemohla byť vyššia suma ako 10.000,- eur. Ona požadovala pôžičku 13.000,- eur, na jednom vyhotovení sa nachádza suma 10.000,- eur a na druhom suma 3.000,- eur. Následne jej chodili výzvy na zaplatenie pravidelného mesačného poplatku 89,- eur, tieto neplatila tak, ako bola inštruovaná. Mala zaplatiť na výzvu sumu 27,- eur a potom sumu 115,- eur. Po ich úhrade jej mal byť schválený úver. Nevedela uviesť, aká hnutelná vec je napísaná v článku 4 bod 2 zmluvy. Nákupné právo jej bolo vysvetlené tak, že ide o nákupné právo na úver.

Z fotokópie zmluvy č. 376 o vzájomnej spolupráci pri získaní nákupného práva zo dňa súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi žalobkyňou a spoločnosťou Kreditax dňa 13. 6. 2013 v Liptovskom Mikuláši. Zmluva je podpísaná žalobkyňou, podpis osoby oprávnenej konať za spoločnosť Kreditax zmluva neobsahuje. Jej predmetom je dohoda o kúpe práva na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy (nákupné právo). Budúcou kúpnu zmluvou sa pritom rozumie zmluva o kúpe individuálne

určenej huteľnej veci a/alebo služby špecifikovanej v tejto zmluve, na zakúpenie ktorej v čase uzavretia tejto zmluvy poverovateľ (žalobkyňa) nemá finančné prostriedky. Individuálne určená huteľná vec, resp. služba, ktorú má žalobkyňa v úmysle zakúpiť z finančných prostriedkov získaných na základe tejto zmluvy po nadobudnutí nákupného práva nie je v zmluve čitateľne a zrozumiteľne uvedená. Suma finančných prostriedkov potrebných k realizácii nákupného práva je určená sumou 10.000,- eur, pri neurčitej dobe viazanosti 15 - 180 „m“ (pravdepodobne „mesiacov“), registračnom poplatku vo výške 500,- eur a výške mesačnej splátky 89,- eur. Suma finančných prostriedkov potrebných k realizácii nákupného práva je ďalej určená sumou 3.000,- eur, pri neurčitej dobe viazanosti 15 - 180 m“ (pravdepodobne „mesiacov“), registračnom poplatku vo výške 150,- eur a výške mesačnej splátky 27,- eur. Na zaplatenie mesačného poplatku vo výške 89,- eur bola žalobkyňa vyzvaná aj písomnosťou zo dňa 17. 7. 2013.

Z fotokópie písomnosti označenej ako ukončenie zmluvy kvôli porušeniu zmluvy súd zistil, že táto bola vyhotovená 11. 10. 2013 žalovanou spoločnosťou pre žalobkyňu, ktorej oznamuje týmto dňom zrušenie zmluvy uzatvorenej dňa 13. 6. 2013 z dôvodu nedodržania Všeobecných zmluvných podmienok podľa bodu 3 - 3.5. s tým, že voči žalobkyni nemá hmotné ani právne pohľadávky.

Z fotokópie Všeobecných zmluvných podmienok súd zistil, že v časti 3 - 3.5 označenej ako Plnenie platobných povinností, sa žalobkyňa zaviazala platiť mesačné poplatky podľa určených povinností bodu 2.2 zmluvy počnúc dňom podpísania zmluvy, t.j. počnúc dňom 13. 6. 2013. Platby jednotlivých mesačných poplatkov sa majú uskutočniť zabezpečením prevodov finančných prostriedkov na Kreditax. V prípade, že žalobkyňa získala veci alebo služby pred vypršaním platobných povinností, je povinná ostatné - aktualizované - mesačné poplatky naďalej platiť. V prípade platby s omeškaním, je žalobkyňa povinná za omeškanú platbu podľa výšky zaplatiť penále z omeškania. V prípade, ak žalobkyňa po získaní veci alebo služby sa dostane do 30 dňového omeškania s platbou tak zostatkovú sumu je povinná uhradiť naraz v jednej sume.

Z fotokópie príjmového pokladničného dokladu č. 9711691 mal súd preukázané, že dňa 13. 6. 2013 spoločnosť Kreditax, s.r.o. prijala od E. V. sumu 115,- eur, ako registračný poplatok. Z fotokópie príjmového pokladničného dokladu č. 9711690 bolo zároveň preukázané, že dňa 13. 6. 2013 spoločnosť Kreditax, s.r.o. prijala od E. V. zároveň sumu 650,- eur, ako registračný poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konania v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žalobného návrhu v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 765,- eur od 12. 10. 2013 do zaplatenia zastavil, nakoľko žalobkyňa vzala v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. K späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, preto súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

Podľa § 49a ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútkach nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe, po jej čiastočnom späťvzátí, vo zvyšku vyhovel, lebo mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 765,- eur z dôvodu, že žalovaná prijala od nej plnenie na základe neplatného právneho úkonu, a strany by si preto mali vydať to, čo si navzájom plnili. Otázkou neplatnosti právneho úkonu súd preto riešil v konaní, ako predbežnú otázku. Pre platnosť právneho úkonu zákon vyžaduje splnenie určitých predpokladov. Základným predpokladom platnosti právneho úkonu je danosť vôle a jej bezvadnosť. Danosť vôle musí byť pri každom právnom úkone zistiteľná, a to nielen konajúcimi osobami, ale kýmkoľvek a v prípade sporu i súdom. Ak vôľa nie je daná, nemožno vôbec hovoriť o právnom úkone. Ak vôľa je síce daná, nevylučuje to vedomé, prípadne nevedomé nezhody medzi danou vôľou a jej prejavom. Pre vedomú nezgodu medzi vôľou a prejavom je typické, že konajúci vedomo dáva niečo najavo, čo v skutočnosti nechce. V zásade platí, že ten, kto vedomo vyvolá nezgodu medzi vôľou a prejavom nie je chránený a svojim prejavom je viazaný. Nevedomá nezgodu medzi vôľou a prejavom je výsledkom omylu konajúceho a ide vlastne o falošnú predstavu o určitej existujúcej skutočnosti. Jednostranný omyl, na ktorom nemal druhý účastník podiel, nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Ak však omyl vyvolal druhý účastník zmluvy úmyselne, ide vždy o absolútne neplatný právny úkon. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa žiadala žalovanú spoločnosť Kreditax o poskytnutie pôžičky v sume 13.000,- eur. Žalobkyňa bola predložením formulárovej zmluvy, vyplnenej v rozpore s dohovorom strán, uvedená do omylu, ktorý vyvolala žalovaná spoločnosť Kreditax v úmysle získať pre seba majetkový prospech, pretože žalobkyňa nemala v úmysle nadobudnúť žiadnu hnutelnú vec. Hnutelná vec, respektíve služba, ktorú mala žalobkyňa údajne zakúpiť, nie je v zmluve zrozumiteľne, čitateľne a ani individuálne určená. Zmluva nie je tiež parafovaná osobou oprávnenou konať za žalovanú spoločnosť, iba opatrená odtlačkom pečiatky žalovanej spoločnosti Kreditax, s.r.o.. Súd preto posúdil dvojstranný právny úkon urobený medzi účastníkmi sporu dňa 13. 6. 2013, ako absolútne neplatný právny úkon.

V prípade neplatnej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Reštitučná povinnosť účastníkov je jedným zo základných dôsledkov bezdôvodného obohatenia. Každému z účastníkov neplatnej zmluvy sa tak zakladá právo na vydanie toho, čo sám poskytol druhej zmluvnej strane a povinnosť vrátiť plnenia, ktoré sám dostal podľa zmluvy. Zo zákona tak vyniká synalagmatický záväzok, pri ktorom je povinnosť obidvoch zmluvných strán na plnenie viazaná vzájomne na seba. Z vykonaného dokazovania, najmä z listinných dôkazov, a to príjmových dokladov mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaná spoločnosť Kreditax prijala dňa 13. 6. 2013 na základe neplatnej zmluvy od žalobkyne plnenie v dvoch čiastkach, a to v sume 650,- eur a v sume 115,- eur, celkovo v sume 765,- eur. Naopak žalobkyňa od žalovanej neprijala žiadne plnenie zo zmluvy, pretože požadovaná pôžička jej poskytnutá nebola. Keďže platí zásada, že musí sa vydať všetko, čo sa bezdôvodným obohatením nadobudlo a musí sa vydať tomu, v neprospech koho bolo získané, súd uložil žalovanej povinnosť prijaté plnenie žalobkyňi vrátiť.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada

trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá, v spojení s § 142 ods. 3, § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobkyňa, ktorá mala neúspech len v pomerne nepatrnej časti, priznal plnú náhradu trov konania. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 765,- eur spolu s príslušenstvom. Ku dňu oznámenia čiastočného späťvzatia, t.j. ku dňu 20. 5. 2014 uplatnené úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 765,- eur od 12. 10. 2013, predstavujú v kapitalizovanom vyjadrení čiastku 41,68 eur. Žalobkyňa nemožno v tejto časti konania pripočítať úspech, lebo nesie zavinenie na zastavení konania, z dôvodu, že k tomuto dispozitívnemu úkonu žalobkyne došlo po tom, čo jej bolo súdom oznámené, že výška uplatneného úroku z omeškania je v rozpore s právnymi predpismi. Úspech žalobkyne v konaní potom predstavoval 765,- eur, čo percentuálne činí 94,83 %. Neúspech žalobkyne je 41,68,- eur, čo percentuálne činí 5,17%. Podľa súdnej praxe procesný neúspech vo výške 5 až 10% žalobou uplatneného nároku, týkajúceho sa úrokov z omeškania, sa považuje za neúspech v pomerne nepatrnej časti veci, ktorý zakladá nárok na celú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Žalobkyňa bola v danom prípade úspešná v rozsahu celej žalovanej pohľadávky, a jej neúspech sa týkal časti iba príslušenstva (úrokov z omeškania). Z uvedeného dôvodu možno hovoriť o plnom úspechu žalobkyne v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Keďže žalobkyňa bola v konaní oslobodená od súdnych poplatkov, lebo jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu, žiadne trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku žalobkyňa nevznikli. Znamená to, že žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňu trovy konania iba z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 307,28 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 51,45 € a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie žaloby a za účasť na pojednávaní v dňoch 2. 7. 2015 a 2. 9. 2015 s poukazom na § 13a ods. 1 písm. a/, b/, d/ označenej vyhlášky, vo výške 205,80 eur spolu s tzv. režijným paušálom vo výške 33,56 eur. Za cestu na pojednávanie v dňoch 2. 7. 2015 a 3. 9. 2015 patrí žalobkyňu náhrada cestovného iba vo výške hromadnej dopravy v sume 12,- eur (1 cesta/3,- eura), lebo právny zástupca neuviedol základné údaje nevyhnutné pre výpočet cestovných náhrad (druh použitého vozidla, jeho priemernú spotrebu, cenu benzínu, náhradu za amortizáciu vozidla za každý prejdený kilometer), nepredložil fotokópiu technického preukazu použitého motorového vozidla, nebolo preto možné cestovné náhrady vypočítať. Súd priznal žalobkyňu uplatnenú náhradu za stratu času právneho zástupcu za čas strávený cestou na pojednávanie v dňoch 2. 7. 2015 a 3. 9. 2015 v uplatnenej sume 55,92 eur (strata času za 4 polhodiny/ z toho 1 polhodina vo výške 13,98 eura).

Pokiaľ si žalobkyňa uplatnila právo na odmenu za nazretie právneho zástupcu do spisu dňa 2. 9. 2015, tu jej právo na náhradu trov konania priznané nebolo. Úkon označený ako „nazretie do súdneho spisu“ nemožno hodnotiť ako úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý žalobkyňa prináleží odmena, i keď študovanie spisu na okresnom súde nepochybne s poskytnutím právnej pomoci klientovi súvisí. Súd poznamenáva, že takýto úkon nie je v ustanoveniach § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, ani výslovne uvedený. Úkon, ktorý mu je svojou povahou a účelom najbližší v zmysle ustanovenia § 13a ods. 5 v spojení s ustanovením § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pokiaľ ide o úkony právnej služby v trestnom konaní a v konaní o priestupkoch je účasť pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného poriadku v rámci trestného konania, a to v štádiu prípravného konania. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu je v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného poriadku právo obvineného a jeho obhajcu, ktoré zákon výslovne spája s poskytnutím právnej pomoci obvinenému v trestnom konaní tým, že obhajcovi umožňuje navrhnúť doplnenie vyšetrovania, v prípade, že policajt považuje vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky postačujúce na podanie návrhu na obžalobu, alebo iné rozhodnutie. V civilnom konaní taký úkon, ako úkon právnej služby, za ktorý by právnomu zástupcovi prináležala odmena nie je možné vykonať.

Na zaplatenie náhrady trov konania zaviazal súd s poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovanú k rukám advokáta zastupujúceho žalobkyňu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.