

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212103
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212103.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: Z. F. (X.), Q.. XX.XX.XXXX, W..Č.. Q. Q. J., zastúpenej opatrovníkom G. Č.X.K., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2597,24 eur, úrok z omeškania vo výške 10,50 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2597,24 eur od 07.08.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 327,35 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3134,60 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3134,60 eur od 07.08.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vyčísleným na sumu 65,50 eur. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 26.09.2006 poskytol navrhovateľ odporkyni ako dlžníkovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4540,03 eur, ktorá pozostávala z istiny 3956,53 eur, riadneho úroku 267,82 eur, úroku z omeškania 291,76 eur a ostatného príslušenstva 23,92 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 3120,23 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 44,78 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.09.2016 v počte 70 a v celkovej výške 3134,60 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.08.2012 do 20.09.2016 sa stali splatnými dňa 06.08.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčísлил úrok z omeškania v sume 65,50 eur.

Uznesením č.k. 7Ro/256/2014-36 zo dňa 04.12.2014 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby uviedol, či vzhľadom k ustanoveniu § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže podľa názoru súdu je nárok navrhovateľa v časti splátok splatných od 20.12.2010 do 20.11.2011 a úroku z omeškania vo výške 55 eur premlčaný, trvá na podanom návrhu.

Na výzvu súdu navrhovateľ písomným podaním zo dňa 15.12.2014 uviedol, že na podanom návrhu trvá. Poukázal na ustanovenia Obchodného zákonníka § 387 ods. 1, § 392 ods. 2 a § 397. Tiež uviedol, že má za to, že ide o obchodno-právny vzťah aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ a poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6 M Cdo 4/2012 zo dňa 27.03.2013, rozhodnutie NS SR sp.zn. 2 M Cdo 3/2011 zo dňa 28.04.2011, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/132/2013 zo dňa 21.11.2013, sp.zn. 15Co/28/2013 zo dňa 30.10.2013 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/138/2013 zo dňa 20.02.2014. Zároveň poukázal na skutočnosť, že čl. IV zákona č. 151/2014 posunul účinnosť § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 01.04.2015. V danom prípade nemožno vychádzať pri posúdení otázky premlčania z Občianskeho zákonníka, ale je potrebné vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka, a teda zo štvorročnej premlčacej doby.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ trval na návrhu v celom rozsahu, súd vo veci nevydal platobný rozkaz.

Po vykonanom šetrení pobytu odporcu súd uznesením č.k. 7C/9/2015-64 zo dňa 11.06.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe G. Č., tajomníčky Okresného súdu Trenčín. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2015.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o splátkovom úvere č. 363156426 zo dňa 26.09.2006, Všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2012 adresovaného odporkyni, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.07.2012 adresovaného odporkyni, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.06.2012 s prílohou, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 15.12.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26.09.2006 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 3120,23 eur s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2016, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať mesačnými splátkami po 44,78 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,80 % ročne. RPMN bola dohodnutá vo výške 12,72 %. Dňa 22.06.2012 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku v celkovej výške 4540,03 eur, ktorá pozostávala z istiny 3956,53 eur, riadneho úroku 267,82 eur, úroku z omeškania 291,76 eur a ostatného príslušenstva 23,92 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odporkyňou, navrhovateľ dňa 18.07.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Podľa čl. II. bod 4 zmluvy o splátkovom úvere zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.06.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporcovi. Táto zmluva obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo odporcyni oznámené listom zo dňa 18.07.2012.

Záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako dlžníkom v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 26.09.2006 predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, podľa ktorého právnomu

predchodcovi navrhovateľa vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi a odporkyňi vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve.

Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporkyňa sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach. Pritom je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá, resp. či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnými sú také dojednania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré obchádzajú ustanovenia zákona o spotrebiteľských zmluvách výhodnejšie pre spotrebiteľa. Skutočnosť, že navrhovateľ následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy. Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ aj čl. II. bod 4 zmluvy o splátkovom úvere obsahuje klauzulu v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. že na všetky právne vzťahy založené zmluvou o úvere sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, táto klauzula nepochybne obchádza ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka o nemožnosti odchyliť sa v neprospech spotrebiteľa od výhodnejšej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku, a je z tohto dôvodu neplatná.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku vo vzťahu špeciality, prihliada na premlčanie z úradnej povinnosti, zaoberal sa otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. Vyššie citované ustanovenie § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je potrebné ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa odporcovia premlčania dovoľávali v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. bola zavedená zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, čo v spojení so skutočnosťou, že ide o procesné ustanovenie, znamená, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (a teda aj súd) postupuje podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania. Uvedené ustanovenie súdu ukladá povinnosť prihliadať na premlčanie aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa, a preto sa súd najskôr zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva navrhovateľa.

V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. je stanovená trojročná premlčacia lehota, ktorá plynie odo dňa, keď sa mohlo právo uplatniť na súde. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky splatné od 20.12.2010 do 20.09.2016 v počte 70 a v celkovej výške 3134,60 eur, pričom splátky splatné od 20.08.2012 do 20.09.2016 sa stali splatnými dňa 06.08.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ mohol svoje právo na zaplatenie splatných splátok uplatniť dňa nasledujúceho po ich splatnosti, od ktorého dátumu začala plynúť premlčacia lehota. Vzhľadom na skutočnosť, že právo na zaplatenie pohľadávky voči odporkyňi bolo navrhovateľom uplatnené až dňa 27.11.2014 v prípade splátok splatných od 20.12.2010 do 20.11.2011 podaním návrhu na začatie konania na tunajšom súde, nedošlo v čase jej plynutia k spočívaniu a ich premlčacia lehota s poukazom na § 101 ods. 1 Obč. zák. premlčacia lehota uplynula (obdobie od 20.12.2013 do 20.11.2014). Súd z dôvodu premlčania práva navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky voči odporcovi podaný návrh v časti uplatnených splátok splatných od 20.12.2010 do 20.11.2011 po 44,78 eur, t.j. v sume 537,36 eur zamietol.

V ostatnej časti uplatneného nároku mal súd za preukázané, že tieto splátky splatné od 20.12.2011 do 20.09.2016 v celkovej sume 2597,24 eur odporkyňa neuhradila, odporkyňa svoje zmluvné povinnosti

neplnila a navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie tejto dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom v sume istiny 2597,24 eur je čo do základu i čo do výšky dôvodná a návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých splátok splatných od 21.12.2010 do 06.08.2012 a vyčíslil ho v sume 65,50 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3134,60 eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie odôvodnené zamietnutie nároku navrhovateľa pozostávajúceho zo splátok splatných od 20.12.2010 do 20.11.2011 z dôvodu ich premlčania, súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania z premlčaných splátok, pričom vyčíslený úrok z omeškania z týchto splátok predstavuje sumu 55 eur. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 21.12.2010, kedy bola diskontná sadzba ECB určená vo výške 0,75 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok splatných od 21.12.2011 do 21.07.2012 vo výške 10,50 eur a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2597,24 eur od 07.08.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ i odporca mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 3134,60 eur bol úspech navrhovateľa 82,86 % a jeho neúspech 17,14 %. Súd navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 65,72 %. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 188 eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 121,17 eur + 8,04 eur paušál
- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 06.11.2014 podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 121,17 eur + 8,04 eur paušál.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 242,34 eur + režijný paušál vo výške 16,08 eur + 20 % DPH z odmeny vo výške 51,68 eur = 310,10 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom náhrada trov konania predstavuje 498,10 eur, z toho 65,72 % predstavuje 327,35 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.