

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/252/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209695  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715209695.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa N. H. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. XXX/XX, X., štátny občan SR, proti odporcovi L.Í. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, U., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 01.07.2015 z a m i e t a

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.07.2015, ktorý bol tunajšiemu súd doručený dňa 06.07.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi L. N. užívať, požičovať si, odvážať domov autá, poľnohospodárske stroje, pričom zákaz mal trvať do rozsudku súdu. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol autá a poľnohospodárske stroje, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať.

Uvedené podanie navrhovateľa bolo neúplné a nezrozumiteľné, pretože neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia § 42 ods. 3, § 79 O.s.p.. Podanie navrhovateľa neobsahovalo jasný, zrozumiteľný, určitý a najmä vykonateľný petit, teda taký petit, z ktorého by bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ predmetným podaním domáha a najmä ako by mal súd rozhodnúť. Uvedené podanie navrhovateľa bolo v časti požadovaného výroku neurčité a nevykonateľné. Navrhovateľ taktiež nepreukázal právny vzťah k predmetom, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať a rovnako neuviedol, čoho sa bude domáhať vo veci samej. Navrhovateľ v podaní neopísal rozhodujúce skutočnosti a nedoložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, ktoré vyžadujú ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., tunajší súd uznesením č.k. 18C/252/2015-7 zo dňa 29.07.2015 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu svojho nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania zo dňa 06.07.2015 a uviedol, ako treba doplnenie/opravu vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Dňa 10.08.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu opravu podania zo dňa 01.07.2015 v konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.: 18C/252/2015-7. V oprave podania navrhovateľ uviedol, že vo veci samej sa mieni domáhať ochrany svojho spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorú nadobudol Darovacou zmluvou zo dňa 21.05.2014, a to voči neoprávneným zásahom odporcu, ktorý sa neoprávnenne zdržiava na tejto nehnuteľnosti a neoprávnenne nakladá s hnutelnými vecami, ktoré v čase kedy navrhovateľ túto nehnuteľnosť nadobudol, boli jej príslušenstvom. V následnom dedičskom konaní po poručiťke G. N., rod. U.X., nar. 21.03.1934, naposledy bytom X., M. O. XXX/XX, súd rozhodol tak, že dedičské konanie zastavil z dôvodu, že poručiťka nezanechala žiaden majetok. Navrhovateľ ďalej uviedol, že zároveň chce podať návrh na zdržanie sa neoprávnených zásahov odporcu do jeho spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na ktorých sa predmetné hnutelné veci nachádzajú, spočívajúce najmä v zákaze vstupovať na tieto nehnuteľnosti, nakladáť s hnutelnými vecami, ktoré sa na nich nachádzajú a vypratať túto nehnuteľnosť odporcom. Navrhovateľ uviedol, že odporca sa voči nemu

správa agresívne, pričom ho aj fyzicky napadol. Navrhovateľ taktiež uviedol, že predmetné motorové vozidlá sú už len vraky, ktoré nemajú ŠPZ a že všetky hnutelné veci uvedené v návrhu sú nepochybne príslušenstvom nehnuteľnosti, ktorú navrhovateľ nadobudol do podielového spoluvlastníctva a preto akékoľvek zásahy a nakladanie s nimi odporcom je nezákonné.

Na základe uvedeného preto navrhovateľ žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa na nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie X., a to: parcela č. O. XXX, záhrady o výmere 340m<sup>2</sup>, parcela č. O. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 332 m<sup>2</sup>, stavbe so súpisným číslom XXX, postavenej na pozemku O. XXX/X, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci zdržania sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa k týmto nehnuteľnostiam, spočívajúce aj v zdržaní sa neoprávnených zásahov odporcu do navrhovateľovho spoluvlastníckeho práva k hnutelným veciam nachádzajúcim sa na týchto nehnuteľnostiach a zákaze vstupovať na tieto nehnuteľnosti, nakladať s hnutelnými vecami, ktoré sa na nich nachádzajú a vypratať túto nehnuteľnosť odporcom.

Dňa 13.08.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu opravné podanie na opravu podania zo dňa 06.08.2015 v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 18C/252/2015-7 zo dňa 13.08.2015. V oprave podania navrhovateľ uviedol, že v podaní zo dňa 06.08.2015 sa dopustil chyby v písaní, a to konkrétne v označení nehnuteľností, na ktorých sa nachádzajú hnutelné veci, na ktoré žiada vydať predbežné opatrenie. Na základe uvedeného preto navrhovateľ opravil znenie petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré znie nasledovne: Súd zakazuje odporcovi nakladať so všetkými hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa na nehnuteľnostiach, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa, pre okres, obec a k.ú. X., a to: na parcele P. Č.. XXXX/X, trvalé trávne porasty, o výmere 7047 m<sup>2</sup>, na parcele P. Č.. XXXX/X, trvalé trávne porasty, o výmere 325 m<sup>2</sup>, na parcele P. XXXX, záhrady, o výmere 2040 m<sup>2</sup>, spolu zapísaných na LV č. XXXX a v stavbe so súpisným číslom XXXX, rodinný dom, postavenej na pozemku CKN parc. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci zdržania sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva navrhovateľa k týmto nehnuteľnostiam, spočívajúce aj v zdržaní sa neoprávnených zásahov odporcu do navrhovateľovho spoluvlastníckeho práva k hnutelným veciam nachádzajúcim sa na týchto nehnuteľnostiach a zákaze vstupovať na tieto nehnuteľnosti, nakladať s hnutelnými vecami, ktoré sa na nich nachádzajú a vypratať túto nehnuteľnosť odporcom.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ustanovenia o predbežných opatreniach (§ 74 až 77 O. s. p.) slúžia k tomu, aby sa mohla rýchlo a pružne vyriešiť situácia, kde je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom týchto ustanovení je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné skúmať, či je v konkrétnom prípade daná potreba vydania predbežného opatrenia a či sú splnené všetky kumulatívne podmienky na jeho vydanie. Všeobecnými východiskovými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú: danosť tvrdeného ohrozeného nároku (tzv. osvedčenie nároku), osvedčenie, či jestvuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie existencie vzťahu medzi navrhnutým predbežným opatrením (ním sledovanou ochranou) a požadovaným rozhodnutím vo veci samej (ochranou sledovanou v rozhodnutí vo veci samej) a primeranosť zásahu, ktorý predstavuje vydanie predbežného opatrenia. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ osvedčí uplatňovaný nárok a preukáže, že bezprostredné ohrozenie jeho záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať so všetkými hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa na nehnuteľnostiach bližšie špecifikovaných v návrhu.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska preukázania zákonných podmienok potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil, ani nepreukázal také skutkové okolnosti, ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že navrhovateľovi v dôsledku správania sa odporcu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo vzniku značnej ujmy a vzniku takejto ujmy možno zabrániť nariadením predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že medzi účastníkmi konania sú neusporiadané vzťahy, avšak takéto neusporiadané vzťahy neosvedčujú potrebu dočasnej úpravy pomerov.

Navrhovateľ sa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáha zákazu nakladania s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa na nehnuteľnostiach, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa, pričom navrhovateľ v návrhu neosvedčil vlastnícke právo k uvedeným hnutelným veciam. Navrhovateľ odvádza svoje vlastnícke právo k hnutelným veciam nachádzajúcimi sa na nehnuteľnostiach tým, že v čase kedy tieto nehnuteľnosti navrhovateľ nadobudol, boli hnutelné veci príslušenstvom nehnuteľností. K uvedenému tvrdeniu navrhovateľa, súd uvádza, že hnutelné veci uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú v zmysle § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka príslušenstvom nehnuteľností, nakoľko ide o rôzne poľnohospodárske stroje, obrábacie stroje, rôzne náradie do dielne, skrine, atď. Súď poukazuje aj na skutočnosť, že ani z Darovacej zmluvy N XXX/XXXX zo dňa 21.05.2014, ani z uznesenia Okresného súdu Zvolen v konaní o dedičstve po poručiteľke G. N. nevyplýva, že by navrhovateľ nadobudol predmetné hnutelné veci do svojho vlastníctva.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia navrhnutého navrhovateľom, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).