

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202634
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202634.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti odporkyni H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. F. XXX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu X., o zaplatenie 81,25 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/82/2015-24 zo dňa 13.04.2015 súd v plnom rozsahu z r u š u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,25 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 81,25 Eur od 16.02.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.03.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 81,25 Eur, úroku vo výške 28 % p. a. zo sumy 81,25 Eur od 16.02.2015 do zaplatenia a trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 19.10.2007 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu č. 6033905030, na základe ktorej jej zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany odporkyne, navrhovateľ v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len "VOP") odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril príslušný účet odporkyne a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko zatvorenie účtu je možné len s nulovým zostatkom, navrhovateľ vykonal dňa 16.02.2015 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta (odporcu) previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis "Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. Účtu" alebo "Prevedenie dlhu klienta", pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporkyne. Preto na poslednom výpise z účtu je uvedený nulový zostatok. V súlade s VOP a v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročena úrokom vo výške 28 % ročne. Aktuálny záväzok odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje istina vo výške 81,25 Eur a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet vo výške 0,92 Eur, čo preukazuje výpis z bankového informačného systému.

Súd vydal vo veci dňa 13.04.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/82/2015-24, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiavala, jej pobyt nie je známy. Súd jej preto v zmysle §29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") ustanovil v konaní opatrovníka.

Opatrovník a navrhovateľ neboli na pojednávaní prítomní, doručenie predvolania mali vykázané dňa 13.08.2015 a 18.08.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 03.03.2015, poverenia zo dňa 01.12.2014 č. I. 2, zmluvy o vkladnom účte zo dňa 19.10.2007, všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a.s., oznámenia veriteľa zo dňa 02.02.2015, výpisov z účtu odporcu, úrokových sadzieb produktov Prima banky Slovensko, a.s., žiadosti o doručenie zásielky - zaslanie zo dňa 17.07.2015, ospravedlnenie z účasti navrhovateľa na pojednávaní a žiadosť o rozhodnutie v zmysle podaného návrhu zo dňa 20.08.2015.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Medzi účastníkmi konania uzavretím zmluvy vkladovom účte zo dňa 19.10.2007 o vznikol obchodnoprávny vzťah.

Podľa § 716 ods. 1 až 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 19.10.2007 (ďalej len "ObZ"), zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v slovenskej mene. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V zmysle § 719a ObZ, na zmluvu o vkladovom účte a na prijímanie platieb na vkladový účet, vykonávanie platieb z vkladového účtu, na zúčtovávanie vykonaných platieb a na opravu chybného zúčtovania platieb sa primerane vzťahujú ustanovenia tohto zákona o zmluve o bežnom účte, ak v § 716 až 719 nie je ustanovené inak.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 269 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 19.10.2007 zmluvu o vkladovom účte, ktorou v bode 1. navrhovateľ zriadili odporkyni vkladový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Navrhovateľ zriadil a viedol vkladový účet odporkyne tak, ako to preukázal v konaní priloženými výpismi z účtov. Odporkyňa porušila zmluvu, preto navrhovateľ v súlade so zmluvou a VOP odstúpil od zmluvy (oznámenie z 02.02.2015 č.l. 9 spisu), nakoľko na účte odporkyne bol od 29.08.2014 vykazovaný debetný zostatok. Keďže odporkyňa debetný zostatok do 3 dní od doručenia oznámenia nezaplatila, navrhovateľ zatvoril účet odporkyne a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Pokiaľ v poslednom výpise

z účtu navrhovateľ uvádza nulový zostatok, je potrebné poznamenať, že účet je možné zatvoriť len s nulovým zostatkom. Preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal dňa 16.02.2015 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis "Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu" alebo "Prevedenie dlhu klienta", pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporkyne. Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi, výpisom z účtu odporkyne preukázal výšku nároku aj jeho základ.

Navrhovateľ tiež preukázal, že podľa "úrokových sadzieb účinných od 01.03.2015" (Úrokové sadzby produktov I. časť - občania) je úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu 28 % ročne.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 81,25 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 16.02.2015 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, na ich náhradu zaviazal odporkyňu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.