

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010656
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010656.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2015 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov, obvineným, obhajcom, zo dňa 1.6.2015 pod spisovou značkou 1 Pv 814/14, takto

r o z h o d o l :

obv. J. E. ,

nar. XXX.X.XXXX, trvale bytom G., J. X, prechodne bytom bez prihlásenia G., C. XX, t. č. v mieste prechodného bydliska,

j e v i n n ý , ž e

v bode 1/

dňa 10.12.2014 v čase okolo 15.30 hod. v herni Admirál, nachádzajúcej sa v Prešove, na Námestí mieru č. 1, počas služobného zákroku vykonávaného hliadkou OO PZ Prešov - Sever v zložení práp. Bc. N. Y. a práp. C. J., na ktorý boli privolaní stálou službou OO PZ Prešov - Sever, týmto počas vyťažovania oznamovateľky R. E., ktorá sa nachádzala v herni, začal pod vplyvom alkoholu vulgárne nadávať, arogantne sa správať, zapáliac si cigaretu a fúkajúc dym do tváre jednému z členov hliadky, následne za účelom dokončenia vyťažovania hliadka spolu s oznamovateľkou sa presunuli z herne na terasu, kde za nimi vzápätí šiel aj J. E., naďalej vulgárne nadávajúc hliadke a oznamovateľke, kde s po skončení vyťažovania sa jeden z členov hliadky - práp- Bc. N. Y. vrátil späť do herne vyťažiť ďalšie osoby, kde po tom ako vstúpil do herne a podišiel k barovému pultu k barmanke vzápätí pocítil zozadu z ľavej strany silný úder ľavého ramena v oblasti lopatky, po ktorom sa hornou časťou tela naklonil nad barový pult a keď sa vzápätí obzrel za seba, zbadal v svojej bezprostrednej blízkosti J. E., voči ktorému ihneď spolu s ďalším členom hliadky práp. C. J. použil donucovacie prostriedky, hmaty a chmaty a z herne ho vyviedli von k služobnému vozidlu, kde mu vzhľadom na to, že naďalej kládol aktívny odpor, nasadili služobné putá a eskortovali ho na OO PZ Prešov - Sever, k zraneniu Bc. N. Y. nedošlo,

v bode 2/

dňa 10.12.2014 bezprostredne po tom, ako bol J. E. spacificovaný zasahujúcou hliadkou PZ v zložení práp. Bc. N. Y. a práp. C. J. a následne služobným vozidlom eskortovaný na OO PZ Prešov - Sever, počas eskorty v služobnom vozidle sa správal vulgárne k obom členom hliadky a vyhrážal sa im, že ak mu dajú dole putá, tak im odtrhne hlavy,

t e d a

v bode 1/

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

v bode 2/

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko považuje trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/48/2015 zo dňa 21.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2015, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest 1 rok so skúšobnou dobou 30 mesiacov, keďže pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.6.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 1.6.2015 medzi stranami ako sú uvedené vyššie.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám. V tejto dohode upravil iba chyby v písaní.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. poriadku.