

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214018
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214018.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré grunty č. 7, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Nám.M.Benku 6 proti odporcovi: Q. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX o zaplatenie 1 557,98 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 949,98 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 949,98 EUR od 07.04.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 245,18 EUR , z toho iné trovy v sume 24,04 EUR povinný zaplatiť na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 221,14 EUR je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vratislava Šteffeka, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 28.07.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1 557,98 EUR s úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 1 557,98 EUR od 7.4.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 264,- EUR a trovy konania. Uviedol, že dňa 25.11.2011 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere na čiastku 1 600,- EUR za odplatu 608,- EUR. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku 2 208,- EUR zaplatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 splátkach po 8,- EUR a ďalej v pravidelných mesačných 10 splátkach po 218,40 EUR. Prevzatie finančnej hotovosti prevzal odporca podpisom zmluvy. Odporca celkom zaplatil 650,02 EUR s tým, že posledná suma 642,02 EUR bola uhradená 14.10.2013. Keďže odporca neplnil riadne a včas splátky, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok a upozornil ho na uplatnenie práva podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.05.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi , že celý dlh sa stal splatným ku dňu 06.04.2012. Ku dňu vypracovania žalobného návrhu dlžná čiastka 1 557,98 EUR predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 2 208,- EUR a čiastkou 650,02 EUR uhradenej odporcom. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok uplatňuje aj dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia.

Odporcovi bol doručený návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie, pričom odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa dostavil, súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľa za účasti len jeho právneho zástupcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.11.2011, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 29.03.2012, poštovým podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku z 21.05.2012, poštovým podacím hárkom, zmluvou o poskytnutí domáceho servisu, prehľad splátok zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, vyjadrením navrhovateľa z 23.06.2015, výsluchom svedkyne, vyjadrením navrhovateľa z 23.07.2015, písomným vyjadrením svedkyne z 26.08.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.11.2011 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej pri podpise zmluvy veriteľ poskytol odporcovi hotovostný úver vo výške 1600,- EUR za úrok 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 14 % pri úvere na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu 1600,- EUR a odplatu 608,- EUR, teda v celkovej výške 2208,- EUR v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 8, EUR a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 218,40 EUR, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného splatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola určená 20,37 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy a s ktorými sa odporca oboznámil. Zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 25.11. 2011 v Kľačane.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 29.03.2012 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade omeškaných splátok 234,40 EUR, a to do 5 dní od obdržania výzvy s tým, že ak úhrade nedôjde stáva sa splatný celý úver.

Oznámením o zosplatnení záväzku z 21.05.2012 oznamoval navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 06.04.2012 sa zosplatnil celý úver, pričom dlh predstavuje 2 200,- EUR so zmluvnou pokutou 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania.

Odporca na pojednávaní namietal žalovanú sumu. Nerozporoval, že mu navrhovateľ poskytol sumu úveru 1.600,- EUR v hotovosti v domácom prostredí, pričom zo sumy 1600, EUR mu bola hneď stihnutá suma 600,- EUR a reálne dostal 1000,- EUR. S navrhovateľom uzavrel predtým už niekoľko úverov cca 3, bol s nimi spokojný. Tvrdil, že na uvedený úver asi v novembri 2012 vyplatil p.A.j sumu 1.500,- EUR, ktorá mu dala niečo podpísať, avšak listinný dokladom o tejto úhrade nedisponuje, je však presvedčený že táto suma bola započítaná na splatenie záväzku zo zmluvy z 25.11.2011 lebo všetky pohľadávky z predchádzajúcich úverov mal v tom čase u navrhovateľa uhradené. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil dôkazy o realizovaných splátkach na jednotlivé úvery u navrhovateľa a žiadal vypočuť ako svedka pani T. A., zamestnankyňu navrhovateľa. Ďalej uviedol, že o zosplatnení celého dlhu mal vedomosť, bolo mu doručené oznámenie o zosplatnení, chcel sa s navrhovateľom dohodnúť na splátkovom kalendári, s čím navrhovateľ nesúhlasil, v jeho možnostiach je uhradiť tento záväzok maximálnou mesačnou splátkou po 20,- EUR, keďže momentálne spláca pôžičku na dom 370,- EUR mesačne a v exekučnom konaní sú mu vykonávané zrážky po 360,- EUR mesačne. Na oboznámenie sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere mal dostatočný časový priestor, zmluvu podpisoval doma, zbežne si ju pozrel a podpísal to, čo mu prikázala p. D. ktorá s ním predmetnú zmluvu podpisovala. Odporca súdu predložil aj zmluvu o poskytovaní domáceho servisu z 25.11.2011. So službami navrhovateľa bol dovtedy spokojný. V konaní tvrdil, že ku nemu chodila p. D. a p. A. prišla len ako jej nadriadená po telefonickej dohode po sumu 1500,- EUR, prišla na podvečer, prevzala hotovosť 1500,- EUR, dala mu podpísať nejaké dva veľké papiere, ktoré však doma nenašiel.

Z odporcom predloženého splátkového kalendára číslo zmluvy o úvere : XXXXXXXXXX mal súd preukázanú úhradu jednej splátky 25.11.2011 vo výške 850,- EUR a splátky na domáci servis 25.11.2011 vo výške 218,40 EUR.

Z odporcom predloženého splátkového kalendára číslo zmluvy o úvere : XXXXXXXXXX mal súd preukázanú úhradu 8 splátok, poslednú odporca realizoval 25.11.2011 vo výške 1051,35 EUR.

Z odporcom predloženého splátkového kalendára číslo zmluvy o úvere : XXXXXXXXXX mal súd preukázanú úhradu 10 splátok, poslednú odporca realizoval 31.05.2011 vo výške 609,80 EUR.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotráva na žalobnom návrhu v celom rozsahu. Žalovaná suma 1 557,98 EUR predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorá odporca na úvere už zaplatil. Pokiaľ odporca tvrdí, že na predmetný úver v mesiaci 11/2012 realizoval k rukám p. A. úhradu v sume 1500,- EUR túto skutočnosť nijako nepreukázal, pričom podľa navrhovateľa sa jednalo o úhrady odporcu z jeho iných záväzkových vzťahov, keď navrhovateľ tvrdí, že z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere odporca naň uhradil len 650,02 EUR.

Z vyjadrenia navrhovateľ z 23.06.2015 mal súd preukázané, že odporca celkovo uhradil dňa 25.11.2011 sumu 8,- EUR, dňa 14.10.2013 spolu sumu 642,02 EUR z toho 492,18 EUR na istinu, 97,74 EUR na úrok, 60,10 EUR na odmenu spolu 650,02 EUR, keď k úhradám zo strany odporcu dochádzalo výlučne pri osobnom stretnutí medzi obchodným zástupcom a klientmi. Po vzájomnej dohode sa zmluvné strany dohodli, že navrhovateľ povedie u dlžníka záznamy o úhradách v Splátkovom kalendári, obchodný zástupca pri osobnej návšteve potvrdí preberanie finančnej čiastky svojim podpisom s vyznačeným dátumom dňa prebratia tejto čiastky v splátkovom kalendári a dlžník sa zaviazal na uschovanie predmetného záznamu o úhradách po celú dobu trvania záväzku, do ktorého nebude uskutočňovať žiadne zmeny ani doplnky. Navrhovateľ z dôvodu zachovania istoty a stability klienta mu ponechal tento splátkový kalendár, aby sa tak klient mohol preukazovať svojimi úhradami a navrhovateľ nedisponuje inými dokladmi. Obchodný zástupca po zrealizovaní výberu splátky od klienta na pobočke navrhovateľa vyznačí daný výber v informačnom systéme navrhovateľa. Pokiaľ z predloženého splátkového kalendára k predmetnej zmluve o úvere predloženého odporcom v priebehu konania vyplýva, že v ňom je záznam len o jednej splátke vo výške 8,- EUR, zrejme p. D. opomenula tieto splátky odporcovi do splátkového kalendára zaznačiť, navrhovateľ však v tomto prípade tvrdí, že odporca zrealizoval celkom 5 splátok v plnej výške a šiestu čiastkovo čo je napokon na prospech odporcu, ktorý predložil splátkový kalendár, v ktorom je zaznamenaná len jedna splátka vo výške 8,- EUR. Navrhovateľ žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť, tvrdenie odporcu, že na úver zo zmluvy uhradil navrhovateľovi sumu 1500,- EUR považuje navrhovateľ za nepravdivé a ním nijako nepreukázané. Pokiaľ odporca uvedené tvrdí, nijako to v konaní nepreukázal a neuniesol dôkazné bremeno k tomuto tvrdeniu, keď ani z vyjadrenia p. A. nevyplýva to, že od odporcu sumu 1500,- EUR prevzala, tak ako to tvrdí odporca, udala, že si to presne nepamätá a tiež že po prevzatí hotovosti vykonala záznam v systéme. Po predložení všetkých navrhovateľovi dostupných záznamov ktorými disponuje, navrhovateľ v zmysle týchto záznamov tvrdí, že odporca mu na predmetný úver zaplatiť sumu 650,02 EUR

Z písomného vyjadrenia predvolanej svedkyne T. A. z 26.08.2015 mal súd preukázané, že odporcu osobne navštívila niekoľkokrát, buď z dôvodu, že si bral úver od navrhovateľa, mal ich niekoľko, čo bol bežný postup práce obchodného manažéra, alebo z dôvodu, že si svoj úver nesplácal. Nepamätá si všetky okolnosti súvisiace s návštevami odporcu v jeho domácom prostredí, nakoľko sú to už skoro dva roky čo u navrhovateľa nepracuje. U odporcu bola viackrát, niekedy úplne bez výsledku, potom si nespomína či ona alebo jej nadriadený p.K. sa odporcovi dovolali a urobili dohodu o zaplatení, prišla k nim domov a prebrala od odporcu sumu, ktorej výšku si nepamätá, myslí že 1000,- EUR, keď na danú hotovosť dostal odporca doklad o prevzatí hotovosti, na ktorú sú záznamy v systéme, týždenné správy u navrhovateľa.

Svedkyňa p. V. D., zamestnanec navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedla, že s odporcom boli uzatvorené ani 3 či 4 zmluvy o úvere, odporca bol kvalitným klientom, nikdy nebol u neho problém s úhradou splátok, pričom navrhovateľ vyhotovuje týždenný zoznam klientov v danom týždni, ku ktorým sa realizuje výjazd za účelom splátok, ktorá ak sú zo strany klienta zrealizované zapíšu sa do splátkového kalendára a evidujú sa tiež v zozname klientov. P. A. bola nadriadená svedkyne, ktorá následne vybavovala neplatičov, medzi ktorých potom patril aj odporca. V praxi to prebieha tak, že ak klient uhradí splátku táto sa zapíše do splátkového kalendára, zástupca sa pri tento zápis podpíše, klient však zástupcovi už nepodpisuje nič. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ by p. A. dala nejaký doklad odporcovi podpísať tak ako tvrdí, mohla to byť pravdepodobne nejaká dohoda, ktorú by však navrhovateľ musel mať evidovanú vo svojej evidencii.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j/ citovaného zákona úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ i/ j/ a k/ citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j/ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

i/úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplatením zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že a jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára má navrhovateľ už pripravenú a dopisuje do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa dlžníka, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje /vid' napríklad splácanie úveru buď len v 13 alebo 7 mesačných splátkach a podobne/. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky sú neplatné. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý údaj slúži spotrebiteľovi, aby bol informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne časovým údajom, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru, a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Ďalej súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20 %. Uvedeným spôsobom sa obchádza obsahová náležitosť zmluvy v zmysle § 2 písm. j/ a

§ 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona, pričom úroková sadzba by mala byť stanovená predovšetkým ako ročná úroková sadzba. Navrhovateľ síce uvádza úrokovú sadzbu 20 %, ale rovnako si uplatňuje odmenu za poskytnutie úveru, čo účelovo plní funkciu odplaty, pričom táto odmena má predstavovať 18 % z istiny, v bode II. zmluvy vyčíslená sumou 608,- EUR. Zákomom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva ďalej neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky, pretože nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Priamo v zmluve nie je uvedená ročná percentuálna miera nákladov, ale len údaj o priemernej výške RPMN platnej ku dňu uzavretia zmluvy. V obchodných podmienkach je v čl. 1. uvedené, že RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 % a je fixná a nebude menená. Je zrejmé, že táto formulácia sa týka viacerých zmlúv so zhodným obsahovým prvkom. Takáto formulácia zmluvy v obchodných podmienkach nie je dostatočne prehľadná tak, aby si spotrebiteľ uvedomil, aké náklady sú východiskovo požadované práve pri konkrétnej zmluve, jej riadne uvedenie je významný faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle § 11 odst. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.600,- EUR a preukázateľne navrhovateľovi uhradil sumu 650,02 EUR, zostáva jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi rozdiel, t.j. sumu 949,98 EUR. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Súd priznal z prisúdenej istiny navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. 07.04.2012, a to v súlade s § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

Súd vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere skúmal ako predbežnú otázku platnosť dojednania o povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu. Je evidentné, že formulár Obchodných podmienok na rube formulára Zmluvy o úvere z 25.11.2011, ktorý v bode 3 upravuje oprávnenie veriteľa požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny úveru pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý začatý mesiac omeškания až do zaplataenia celkovej dlžnej istiny, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškания a upravuje povinnosť dlžníka uhradiť paušálnu náhradu nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z poskytnutého úveru, najmenej však 67 eur, bol navrhovateľom pripravený vopred. Navrhovateľ individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a paušálnej náhrade nákladov a ich výškach vo formulárovom tlačive nepreukázal. S poukazom na § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, je aj v tejto spotrebiteľskej veci daná zákonná domnienka, že zmluvné dojednania dohodnuté medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ak spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, pokiaľ dodávateľ nepreukáže opak. Navrhovateľ v danom prípade nepreukázal, že odporca existenciu dohody zmluvných strán spolu s ním osobitne vyjednával. Odporca nemal možnosť ovplyvniť vopred pripravený text na predtlačí štandardného formulára navrhovateľa s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny odporcom, čo nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute a paušálnej náhrade nákladov považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je ako celok neplatná. Je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty, pretože moderovanie prichádza do úvahy pri platne dojednanej zmluvnej pokute. Pokiaľ ide o výšku takto dojednanej zmluvnej pokuty, je zrejmé, že navrhovateľ by mal právo mesačne uplatňovať zmluvnú pokutu vo výške 52,80 EUR až do úplného zaplataenia, pričom táto suma je neprimeraná k výške poskytnutého úveru, počtu splátok a nevyjadruje napríklad to, ktorou splátkou sa dostáva spotrebiteľ do omeškания, nezohľadňuje počet omeškanych splátok, výšku omeškания a podobne.

Vzhľadom na uvedené súd návrh v časti zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný.

Pre úplnosť súd udáva, že súdy vo viacerých veciach prejednávajúcich obdobné návrhy navrhovateľa vyslovili vo výrokovej časti rozsudku neprijateľné zmluvné podmienky. Súd odkazuje napríklad na rozsudok OS Dunajská Streda sp. zn. 5C 296/2014 z 7.10. 2014, rozsudok OS Žilina č. 6C 244/2014 z 19.9. 2014, v ktorých bola určená zmluvná podmienka o zmluvnej pokute a paušálnej náhrade nákladov za neprijateľnú, rovnako ako rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 16C/51/2015 z 25.06.2015, ktorý zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere v bode 3. Obchodných podmienok navrhovateľa vyhlásil za neprijateľnú.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobný návrh je dôvodný čo do sumy rozdielu poskytnutého úveru 1600,- EUR a v konaní preukázaných úhrad zo strany odporcu na tento úver v sume 650,02 EUR spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania. Pokiaľ odporca v konaní tvrdil, že navrhovateľovi na úver zaplatil nie sumu 650,02 EUR, ale sumu 1.500,- EUR, túto skutočnosť v konaní nepreukázal a neunesol dôkazné bremeno. Nepredložil žiadny listinný dôkaz o takejto úhrade navrhovateľovi a pokiaľ v konaní navrhol výsluch p. Brabcovej ako osoby, ktorá túto finančnú hotovosť od neho mala prevziať, tá vo svojom vyjadrení takúto úhradu nepotvrdila. Ak uviedla, že prevzala na základe dohody sumu od odporcu okolo 1000,- EUR, v konaní odporca nijako nepreukázal, že takáto úhrada na okolnosti úhrady si svedkyňa bližšie nespomínala a o ktorej nevedie navrhovateľ vo svojom evidenčnom systéme žiadny záznam, bola realizovaná na úhradu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320112790 z 25.11.2011.

Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré odporca uviedol vo vyjadreniach. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na účastníkovi konania. Nespĺnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom konania. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov. Odporca v konaní nijakým relevantným dôkazom úhradu sumy 1500,- EUR na predmetný úver nepreukázal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo väčšej miere neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť vo väčšej časti úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24,04 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 221,14 EUR, čo predstavuje 21,95 % trov konania podľa úspešnosti navrhovateľa v spore. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, keď z ním uplatnenej pôvodnej sumy 1557,98 EUR mu bola priznaná suma 949,98 EUR, čo predstavuje zaokrúhlenú čistú úspešnosť v spore 21,95% (úspešnosť navrhovateľa 60,97%, úspešnosť odporcu 39,02%, rozdiel predstavuje 21,95%). Trovy konania pozostávajú z čiastočnej náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania vo výške 109,50 EUR, t. j. v sume 24,04 EUR (21,95% zo sumy 109,50 EUR) a z trov právneho zastúpenia v sume 221,14 EUR (21,95% zo sumy 1007,56 EUR, ktorá suma pozostáva z odmeny za 5 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní 22.4.2015, 24.06.2015 a 03.09.2015 á 95,71 EUR vrátane režijného paušálu a príslušnej 20% DPH, náhrady za stratu času vo výške 301,96 EUR, cestovných náhrad za cestu Bratislava - Prievidza a späť vo výške 227,89 EUR podľa § 10 ods. 1, §16 ods.3, § 17 ods.1,2 a § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a zák.č. 286/2002 Z.z. o cestových náhradách). O úhrade trov právneho zástupcu navrhovateľa na účet jeho právneho zástupcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.