

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210163
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210163.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľov v rade: X/ G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXX, XXX XX L., X/ N. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXXX, XXX XX L. proti odporcovi: E. A. - G. E. E., Ž. U. XX, R., v konaní o návrhu na obnovu konania vedeného pod spisovou značkou 4C 266/2014 (predtým 7C 303/1991) takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 21.01.2014, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava I. doručený dňa 22.01.2014 a postúpený Okresnému súdu Čadca dňa 01.10.2014, na č. listu 2 až 4 súdneho spisu v spojení s upraveným návrhom zo dňa 30.07.2014 na č.l. 8 - 9, doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 01.08.2014 a podaním zo dňa 13.03.2015, doručeným súdu dňa 16.03.2015, na č. l. 27 súdneho spisu o d m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu v Čadci bolo postúpené dňa 14.11.2014 podanie Okresného súdu Bratislava I., s podaním navrhovateľov zo dňa 22.01.2014, ktoré tomuto súdu bolo doručené dňa 22.01.2014.

Okresný súd v Bratislave posúdil podanie navrhovateľov v časti ich návrhu na zrušenie rozsudku Okresného súdu v Čadci spisová značka 7C 303/1991 ako návrh na obnovu konania. Z tohto dôvodu návrh v tejto časti postúpil príslušnému Okresnému súdu v Čadci.

Návrh na obnovu konania Okresný súd v Čadci spis. značka 7C 303/1991 je na Okresnom súde v Čadci vedený pod spisovou značkou 4C 266/2014.

Tá časť návrhu navrhovateľov, ktorá sa týka ich nároku na náhradu škody spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s rozhodovaním vo veci spis. značka 7C 303/1991, je prejednávaná Okresným súdom Bratislava I. pod spisovou značkou 6C 8/2014.

Navrhovateľmi vo veci pod spis. značkou 4C 266/2014 o návrhu na obnovu konania pod spis. značka 7C 303/1991 sú:

G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L.O. - T. XXX, XXX XX L., N. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXXX, XXX XX L..

Skutkové tvrdenia navrhovateľov tej časti podania, ktoré sa týkajú obnovy konania sú nasledovné:

Okresný súd v Čadci rozsudkom (spis. značka 8C 751/1989) zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam EN XXXXX, XXXXX, PKN vložka č. XXXX, katastrálne územie L. a prikázal ich do vlastníctva, oproti výpláte spoluvlastníkov - odporcov, navrhovateľke - G. O.. Na podnet odporkyne F. T., ktorá sa pojednávania nezúčastnila, prostredníctvom dovolania Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil právoplatný rozsudok Okresného súdu v Čadci pod

spis. značkou 8C 751/1989 (teraz spis. značka 7C 303/1991) pre nezákonnosť. F. T. ani nemala byť účastníčkou konania, lebo nevlastnila žiaden podiel. Syn F. T., Š. T. osvedčil veľkú časť z PKN parcely č. XXXXX, hoc nebol spoluvlastníkom. Svedkyňou bola Š.U. I., A.. O., ktorá už bola vyplatená navrhovateľkou z jej podielu. Tým bol rodine navrhovateľky nezákonne odňatý majetok, pretože nezákonne odňatý majetok nemohol byť prejednaný v dedičskom konaní po nebohej H. O., A.. I.. Dovolanie bolo odmietnuté pre zmeškanie lehoty. Všetky ďalšie podania navrhovateľov boli márne (20 podaní - napr. 8C 751/1989, 1C 221/1991, 7C 303/1991, 15Co 100/1992, 3Cdo/38/1992, 11C 439/1993, 9C 681/1994, 8C 351/1996, 10C 686/1997, 9Co 82/1998, 10Co 1908/1993, 3T 23/1995, Nc2365/2001, 6Ncc 47/2002)

Doteraz ustálený skutkový stav zistený Okresným súdom v Čadci pod spisovou značkou 4C 266/2014 je nasledovný:

Z pripojeného spisu 7C 303/1991 (predtým 8C 751/1989) súd zistil, že navrhovateľka: G. O., U.. XX.XX.XXXX, R. L. - T. XXX, XXX XX L. podala návrh proti:

1/ Š. I., R. L. - T. XXX

X/ Š. O., R. L. - T. XXX

X/ F. T., R. L. - T. XXX

X/ O. L., R. L. XXX.

Návrh bol podaný dňa 16.02.1989. Predmetom návrhu bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Klokočov, PKN parcele č. XXXXX - zastavené plochy pod rodinným domom č. XXX (identická s EN XXXXX) o výmere 75 m² (rodinný dom navrhovateľky)- PKN vložka č. XXXX a k parcele v PKN vložke č. XXXX ako PKN parcela č. XXXXX, identická s EN XXXXX- zastavené plochy o výmere 504 m².

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 8C 751/1989-18 zo dňa 14.11.1989 rozhodol tak, že zrušil spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam, vyporiadanie realizoval tak, že uvedené nehnuteľnosti EN XXXXX, XXXXX prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky, oproti výplate odporcov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.1989, pretože odporcovia nepodali riadny opravný prostriedok - odvolanie.

Na základe sťažnosti odporcov prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 1Cz 21/1991-21 zo dňa 30.04.1991 pre porušenie zákona zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8C 751/1989. Okresný súd v Čadci bol pri ďalšom konaní viazaný závermi Najvyššieho súdu SR. Porušenie zákona videl Najvyšší súd SR v tom, že nebol ustálený okruh spoluvlastníkov, ich podiely a tým ani okruh účastníkov konania. Poukázal, že parcela č. XXXXX bola vedená v evidencii ako „spoločný dvor“ - bolo potrebné zistiť, k akým nehnuteľnostiam spoločný dvor patril. Nezistil kogentne podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka prioritne možnosť reálnej delby medzi spoluvlastníkmi. Vyhovel žalobe aj voči tým odporcom, ktorí neboli spoluvlastníkmi (odporcovia v rade 4/ a 5/). Po doplnení dokazovania podľa záverov Najvyššieho súdu SR rozhodol prvostupňový súd opakovaně rozsudkom č.k. 7C 303/1991-70 zo dňa 06.12.1991(predtým 8C 751/1989) tak, že zrušil spoluvlastníctvo k parcele č. EN XXXXX (pod rodinným domom navrhovateľky) a prikázal ju navrhovateľke. Spoluvlastníctvo k parcele EN XXXXX nezrušil, ponechal ju v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pretože to je spoločný dvor, spoločné prístupové cesty, v čom videl dôvod osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka . Parcelu nie je možné v prírode reálne vlastnícky rozdeliť podľa výšky spoluvlastníckych podielov.

Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co 100/1992- 92 zo dňa 17.03.1992, čo do parcely č. EN XXXXX, čo do parcely č. EN XXXXX ostal nedotknutý. Právoplatnosť nadobudol dňa 09.04.1992.

Dovolanie navrhovateľky bolo odmietnuté uznesením č.k. Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/38/1992-106 zo dňa 29.07.1992, právoplatného dňa 31.08.1992. Dôvodom bolo oneskorené podanie dovolania po uplynutí 1 mesačnej dovolacej lehoty.

Z pripojeného spisu 9C 681/1994 súd zistil, že uznesením č.k. 9C 681/1994 -108 zo dňa 31.08.1995, právoplatného dňa 28.09.1995 o schválení súdneho zmiernia sa dohodli o užívaní (nie o vlastníctve)

k nehnuteľnosti EN XXXXX, ktorá je naďalej predmetom spoluvlastníctva. Keďže EN XXXXX bola evidovaná ako „spoločný dvor“ po ohliadke na mieste samom podľa znaleckého posudku B.. L., identifikácie a grafickej prílohy zmiernom dohodli užívanie predmetu spoluvlastníctva tak, že:

a) Navrhovateľka bude užívať tú časť EN XXXXX, ktorá je zlúčená do KN XXXX pri rodinnom dome navrhovateľky o výmere 30 m², vyznačená na znaleckom posudku B.. L. červenou farbou.

Navrhovateľka a jej právny zástupca sa zaviazali v uzavretom zmierni rešpektovať užívanie tej časti parcely č. XXXXX, ktoré zodpovedajú znaleckému posudku:

- Žltá farba pri KN XXXX o výmere 28 m²
- Zelená farba pri KN XXXX o výmere 62 m²
- Čierna farba pri KN XXXX o výmere 12 m².

Uvedený súdny zmiern neriešil vlastnícke právo (respektíve spoluvlastnícke právo). Riešil len užívacie právo spoluvlastníkov k parcele EN č. XXXXX.

Uznesením č. k. 4C 266/2014 - 23 zo dňa 16.02.2015 vyzval Okresný súd v Čadci navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa § 43 ods. 1 O.s.p. pod sankciou odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu predmetom sporu podľa § 152 ods. 2 O.s.p., na povinnosť navrhovateľa uviesť v návrhu nielen určitý vykonateľný rozsudový návrh, ale aj základ nároku, teda rozhodujúce skutkové tvrdenia (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1, 2, 3 O.s.p.), aby súd mohol subsumovať tvrdenia pod príslušnú právnu normu.

Uvedeným uznesením - výzvou, žiadal odstrániť nasledovné vady návrhu:

1. Podľa § 228 a nasl. O.s.p. uviesť, ktorý právoplatný rozsudok navrhovateľa v rade 1/ a 2/ napádajú návrhom na obnovu konania.

2. Uviesť okruh účastníkov konania v návrhu na obnovu tak, aby bol zhodný s pôvodným okruhom účastníkov konania (respektíve ich právnymi nástupcami), ktoré sa napáda. Preto bolo potrebné upraviť okruh účastníkov konania s presnými údajmi podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a to meno, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve. V prípade ak by malo ísť o právnych nástupcov je potrebné uviesť po ktorom pôvodnom účastníkovi konania je právnym nástupcom a na základe akých skutočností sa stal právnym nástupcom (dedičské rozhodnutie, kúpna zmluva a pod.)

3. Uviesť, ktoré konkrétne skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy nemohli navrhovateľa v rade 1/ a 2/ použiť v pôvodnom konaní, prečo a na základe čoho sa domnievajú, že by pre nich mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, zároveň ich bolo potrebné pripojiť k podaniu.

4. Ak použijú navrhovateľa v rade 1/ a 2/ ustanovenie § 228 ods. 1 písm. d, e O.s.p., mali pripojiť aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že tieto ich práva boli porušené (respektíve rozhodnutie Súdneho dvora EU alebo iného orgánu Európskeho spoločenstva)

5. Bolo potrebné uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré svedčia tomu, že návrh na obnovu konania je podaný v čas (§ 228 ods. 3 O.s.p)

6. Bolo potrebné doručiť súdu podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov potrebný počet vyhotovení návrhu. Ak ich nedoručíte v lehote 1 mesiaca, súd ich vyhotoví na vaše trovy vo výške 0,50 € za každú stranu ďalšieho rovnopisu a to bez ďalšej výzvy.

Navrhovateľka v rade 1/ prevzala uznesenie č.k. 4C/266/2014- 23 zo dňa 16.02.2015 dňa 19.02.2015 a navrhovateľ v rade 2/ dňa 19.02.2015 (č.l. 25 rub spisu). Lehota, ktorú súd poskytol na opravu a doplnenie návrhu začala plynúť nasledujúci deň po doručení tohto uznesenia (a teda dňa 20.02.2015) a je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobia úkon na súde, alebo podanie odovzdajú orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho (§57 ods. 3 O. s. p.). Posledným dňom lehoty bol dňa 20.03.2015.

V odpovedi (č.l. 27 súdneho spisu) na výzvu súdu, uznesenie č.k. 4C 266/2014-23 zo dňa 16.02.2015, navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagovali smerom k odstráneniu väd podania, ktoré im boli riadne a

každý samostatne v bodoch špecifikované. Navrhovatelia vo svojom podaní označenom ako „Odpoveď na výzvu“ poukazovali len na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 13Co 585/94-39, ktorým bol zrušené uznesenie Okresného súdu v Čadci č.k. 11C 439/93 a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorej sa doposiaľ nekoná, a na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k 9Co 82/98, ktorým bolo zrušené uznesenie D 490/96 a vrátené Okresnému súdu v Čadci na ďalšie konanie, v ktorom sa rovnako doposiaľ nekoná. Navrhovatelia sa vo svojom podaní zamerali aj na konštatovanie prieťahov v konaní zapríčinených nečinnosťou súdu a na nezákonné praktiky Okresného súdu v Čadci.

Súd porovnaním výzvy súdu a odpovede navrhovateľov v rade 1/ a 2/ podľa jednotlivých bodov dospel k záveru, že podaním navrhovateľov zo dňa 13.03.2015 na č.l. 27 a nasl., nepovažuje vady za odstránené a pre neodstránené nedostatky pod bodmi 1. až 5. nemožno pokračovať v konaní, pretože Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach o obnove konania (§ 228 a nasl.) kogentným spôsobom stanovuje, ktoré podmienky musia byť splnené, aby mohla byť prelomená záväznosť právoplatného rozsudku (§ 159 ods. 2,3 O.sp.).

Súd nepovažuje za odstránené vady návrhu v rozsahu:

Pod bodom 1. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli, ktorý právoplatný rozsudok podľa § 228 a nasl. O.s.p. svojím návrhom na obnovu konania napádajú.

Pod bodom 2. výzvy:

- Navrhovatelia riadne neoznačili okruh účastníkov konania s presnými údajmi podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a to meno, dátum narodenia, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve. V návrhu v konaní 7C 303/1991 (predtým 8C 751/1989) navrhovateľka označila ako odporcov 1/ Š. I., X/ Š. O., X/ F. T., X/ O. L., pričom v konaní o obnovu konania musí byť rovnaký okruh účastníkov konania ako v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa účastník domáha.

Pod bodom 3. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré nemohli použiť v pôvodnom konaní, neuviedli prečo a na základe čoho sa domnievajú, že by pre nich mohli prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 O.s.p).

Pod bodom 4. výzvy:

- Navrhovatelia v prípade použitia ustanovenia § 228 ods. 1 písm. d, e O.s.p., nepripojili rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o tom, že im tieto práva boli porušené.

Pod bodom 5. výzvy:

- Navrhovatelia neuviedli skutočnosti ani dôkazy, ktoré svedčia tomu, že návrh na obnovu konania je podaný v čas (§ 228 ods. 3 O.s.p).

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

Takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k predmetu konania a teda k povoleniu obnovy konania a samotnej obnovy konania súd považoval za také vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu konaniu, dokazovaniu, vyjadreniu odporcu (chýba riadne označenie okruhu odporcov), pretože tvrdenia sú

nekonkrétne, všeobecné, nepreskúmateľné a odporcovi by bola odňatá možnosť konať pred súdom (nemôže sa vyjadriť k určitým tvrdeniam).

Nakoľko podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania, navrhovatelia napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu tieto vady neodstránili, tak ako boli vyzvaní a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie - návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 21.01.2014, postúpený tunajšiemu súdu dňa 01.10.2014, na č. listu 2 až 4 súdneho spisu v spojení s „objasnením podania“ na č.l. 8-9 a „odpovede na výzvu“ na č. listu 27, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovatelia podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránili, preto musel súd ich návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu, z procesného hľadiska zaviniť teda navrhovatelia. Vzhľadom na uvedené im vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi. Odporcovi ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľov však žiadne trovy nevznikli, preto ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.