

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204939
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému A. H., C.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. D. XXX, L. T. B., o zaplatenie 131,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 123,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11,99 eura od 26. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6 eur od 26. 4. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26. 8. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eura od 26. 8. 2012 do zaplatenia a zo sumy 54,30 eura od 26. 7. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 6. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 131,19 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 7,60 eura od 26. 5. 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 11,99 eura od 26. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,30 eura od 26. 7. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eura od 26. 8. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26. 8. 2013 do zaplatenia a vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6 eur od 26. 4. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. dňa 20. 11. 2014. Jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným dňa 17. 4. 2012 zmluvu číslo 911369323, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalovaný doposiaľ nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry číslo 7204885618 vo výške 7,60 eura, splatnú dňa 25. 5. 2012, číslo 7206104534 vo výške 11,99 eura, splatnú dňa 25. 6. 2012, číslo 7207164927 vo výške 54,30 eura, splatnú dňa 25. 7. 2012, číslo 7208218481 vo výške 3,50 eura, splatnú dňa 25. 8. 2012, číslo 7308064151 vo výške 47,80 eura, splatnú dňa 25. 8. 2013 a číslo 7403430017 vo výške 6 eur, splatnú dňa 25. 4. 2014.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 7. 2015, č. k. 10C/146/2015-40, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 31. 8. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., čísla 7206104534, 7403430017, 7308064151, 7208218481, 7207164927, 7204885618, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, pokusu o zmier, všeobecných podmienok obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 17. 4. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie účastníckeho programu služieb Program NAJ 200. Dňa 17. 4. 2012 uzavreli účastníci zmluvy dodatok k zmluve, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Program NAJ 200, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom a záväzok zaplatiť administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch v súvislosti s uzavretím dodatku k zmluve vo výške 3,98 eura a záväzok poskytovateľa aktivovať a poskytovať účastníkovi program služieb Program NAJ 200 za zľavnený mesačný poplatok 11,99 eura. Podľa čl. 4 dodatku k zmluve, v prípade porušenia záväzku účastníka riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eura.

Slovak Telekom, a. s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 7206104534, vo výške 11,99 eura, za služby poskytnuté v období od 8. 5. 2012 do 7. 6. 2012, splatná dňa 25. 6. 2012, 7403430017, vo výške 6 eur, za elektronické kópie faktúr, splatná dňa 25. 4. 2014, 7308064151, vo výške 47,80 eura, za zmluvnú pokutu, splatná dňa 25. 8. 2013, 7208218481, vo výške 3,50 eura, za upomienku, splatná dňa 25. 8. 2012, 7207164927, vo výške 54,30 eura, za služby poskytnuté v období od 8. 6. 2012 do 7. 7. 2012 a za upomienku, splatná dňa 25. 7. 2012 a 7204885618 vo výške 7,60 eura, za služby poskytnuté v období od 8. 4. 2012 do 7. 5. 2012, splatná dňa 25. 5. 2012.

Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 20. 11. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie žalovaných pohľadávok voči žalovanému.

Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy pokusom o zmier zo dňa 31. 3. 2015.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom Program NAJ 200. Dňa 17. 4. 2012 uzavreli účastníci zmluvu dodatok k zmluve,

v ktorom si dojednali aktiváciu programu Program NAJ 200, povinnosť žalovaného užívať dojednaný program služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytované služby, splnenie ktorého bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb služby právneho predchodcu žalobcu využíval, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Keďže žalovaný si svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby neplnil, čo mal súd preukázané z neuhradených faktúr, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy za poskytnuté služby v období od 8. 5. 2012 do 7. 4. 2014, vrátane poplatkov za upomienky a elektronickú kópiu faktúry, vo výške spolu 75,79 eura, ktoré boli žalovanému fakturované faktúrami číslo 7206104534, 7403430017, 7208218481, 7207164927. Nakoľko žalovaný neplnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura. Súd v konaní nevyužil moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, keďže z nezaplatených faktúr mal preukázané, že žalovaný neuhradil faktúru za poskytnuté služby ihneď po podpise dodatku k zmluve (neuhradená faktúra za obdobie od 8. 4. 2012 do 7. 5. 2012). Spolu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 123,59 eura. V zostávajúcej časti uplatnenej istiny, t. j. vo výške 7,60 eura, predstavujúcej sumu za poskytnuté služby v období od 8. 4. 2012 do 7. 5. 2012, fakturované faktúrou číslo 7204885618, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie uvedeného nároku. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah (keďže zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom), skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže k splatnosti faktúry číslo 7204885618 došlo dňa 25. 5. 2012, v čase podania žaloby na súd, t. j. 3. 6. 2015, už uplynula trojročná premlčacia doba, teda žalovaný nárok v uvedenej časti nebolo možné žalobcovi pre jeho premlčanie priznať.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. vo výške 9 % ročne zo sumy 11,99 eura od 26. 6. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6 eur od 26. 4. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 47,80 eura od 26. 8. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 eura od 26. 8. 2012 do zaplatenia a zo sumy 54,30 eura od 26. 7. 2012, keďže výška uplatnených úrokov z omeškania bola v súlade s občianskoprávnymi predpismi. V zostávajúcej časti úrokov z omeškania, t. j. zo sumy zamietnutej istiny, súd podanú žalobu zamietol. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20. 11. 2014, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovaných pohľadávok.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (v časti o zaplatenie 7,60 eura, čo činí 5,8 % zo žalovaného nároku). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku

2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 49,98 eura, čo činí 10 eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania splnomocnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.