

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010293
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6919010293.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Ing. Miroslava Mandáka, na neverejnom zasadnutí dňa 2. novembra 2022 v trestnej veci odsúdeného I. N. za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 2T/57/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného I. N. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 14.09.2022, sp. zn. 2T/57/2019 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 419 ods. 1, ods. 4 Tr. por. s použitím § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil odsúdenému I. N. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 2T/57/2019, právoplatným dňa 20.06.2019. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal odsúdený sťažnosť písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 16.09.2022. Žiadal, aby nadriadený súd preskúmal správnosť, zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a následne v prípade zistenia pochybenia jeho sťažnosti vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol vo veci sám.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je nepochybné, že I. N. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20.06.2019, sp. zn. 2T/57/2019 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Taktiež bolo odsúdenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2019. Odsúdenému skúšobná doba podmienene odsúdenia plynula od 21.06.2019 a mala plynúť do 21.06.2024.

Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03.06.2022 krajský súd zistil, že odsúdený sa probácie na Okresnom súde Rimavská Sobota doposiaľ zúčastnil šesťkrát osobe a dvakrát telefonicky. Prvýkrát sa odsúdený dostavil k probačnému úradníkovi dňa 07.10.2019, na ktorom stretnutí bol riadne poučený o podmienkach probácie, povinnostiach a obmedzeniach vyplývajúcich z probačného dohľadu. Dňa 06.05.2022, t.j. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa odsúdený dostavil na Okresný súd Rimavská Sobota na probačné stretnutie, počas ktorého bol probačnou a mediačnou úradníčkou vykonaný u neho test na požitie návykových látok typ Multi-Drug 6 Drugs rapid test (Oral fluid), pričom tento mu vyšiel s pozitívnym výsledkom. Následne sa odsúdený v sprievode policajnej hliadky dostavil na toxikologické vyšetrenie, ktoré potvrdilo požitie návykových látok, konkrétne amfetamínu a metamfetamínu, z čoho vyplýva, že odsúdený porušil súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2

b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo

c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák., ak súd premení podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. pre vyslovenie súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, vyžaduje splnenie nasledovných podmienok: vedenie riadneho života, dodržiavanie podmienok probačného dohľadu a plnenie súdom uložených obmedzení a povinností.

Okresný súd na verejnom zasadnutí po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere troch rokov mu nariadil vykonať.

S jeho záverom krajský súd stotožnil, keďže vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zrejmé, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nesplnil súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keďže dňa 03.06.2022 mal pozitívny test na užitie amfetamínu a metamfetamínu. Uvedená skutočnosť je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák.

K obhajobe odsúdeného na verejnom zasadnutí sťažnostný súd uvádza, že mal byť oveľa opatrnejší a ostražitejší, keďže vedel, že sa pohybuje v blízkosti osôb z drogového prostredia a vzhľadom na uložené obmedzenie sa mal vyhýbať kontaktom s takýmito osobami, nakoľko predstavovali hrozbu, že by sa mohol dostať do kontaktu aj s omamnými a psychotropnými látkami. Obhajoba odsúdeného nebola takého charakteru a významu, aby mohla sama o sebe privodiť iné rozhodnutie v merite veci, keďže odsúdený evidentne porušil uložené obmedzenie, ktoré bolo súčasťou uloženého trestu a navyšom priamo súviselo s druhom trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

S poukazom na takto zistený skutkový stav okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienené odložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Nepochybil, keď ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti krajský súd

poukazuje na skutočnosť, že vo výroku napadnutého uznesenia okresný súd nesprávne uviedol, že vo veci rozhodoval podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., keď správne malo byť uvedené ustanovenie § 52 ods. 5 Tr. zák. Zistená zrejme nesprávnosť však nemala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keďže zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá stavu veci a zákonu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.