

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011321  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011321.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému Z. P., o sťažnosti odsúdeného Z. P. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 24PP/13/2015 zo dňa 12.08.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. septembra 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Z. P., nar. XX.XX.XXXX, sa z  
a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 24PP/13/2015 zo dňa 12.08.2015 tento (okresný súd) podľa § 66 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného Z. P., nar. XX.XX.XXXX, zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného Z. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo zisťujúc, že v konkrétnom prípade neboli splnené príslušné (zákonné podmienky) upravujúce režim rozhodnutia o podmiennečnom prepustení osôb odsúdených z výkonu trestu.

V konkrétnosti konajúci (I. stupňový súd) pri svojom rozhodnutí poukázal jednak na obsah hodnotiacej správy zabezpečenej riaditeľom ústavu, kde aktuálne odsúdený trest vykonáva. Z tejto (hodnotiacej správy) sú zistiteľné skutočnosti aj pozitívneho charakteru v tom smere, že pracovná morálka odsúdeného je na požadovanej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Samotná resocializačná prognóza v zmysle podaného hodnotenia je menej priaznivá, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, častého požívania alkoholu, nízkeho vzdelania. V konečnom dôsledku samotná správa zabezpečená riaditeľom ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Na strane druhej okresný súd vo svojom odôvodnení uznesenia poukázal na skutočnosť, že odsúdený má z predchádzajúceho obdobia 13 záznamov v registri trestov. Je teda zrejmé, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a v kontexte samotnej (podanej žiadosti) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je teda možné reálne očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu by viedol riadny život. Týmto súčasne absentuje splnenie materiálnej podmienky, z dôvodu ktorého v konečnom dôsledku okresný súd žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený Z. P. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj písomne odôvodnil. V podanom (opravnom prostriedku) poukazuje na pozitívne referencie zistiteľné z hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, kde t. č. vykonáva trest. Za plnenie si svojich povinností na pracovisku Replast, ako i za vzorné správanie mu bola udelená disciplinárna odmena. Naopak disciplinárny trest doposiaľ mu uložený nebol. Má za to, že v jeho prípade už doposiaľ

vykonávaným trestom došlo k naplneniu účelu trestu pôvodne uloženého mu. V prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu by sa chcel riadne zamestnať v oblasti stavebníctva a preukázať, že vie viesť riadny spôsob života. V konečnom dôsledku navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, aby bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za určenia primeranej skúšobnej lehoty.

Na podklade podaného a súčasne odôvodneného opravného prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i samotnú sťažnosť a v neposlednom rade príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Z. P. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd oboznamujúc sa s obsahom odsúdeným napadnutého uznesenia vzhľadom na rozsah dokazovania realizovaného I. stupňovým súdom dospel k záveru, že príslušný (I. stupňový súd) v rámci samotného konania sa oboznámil so všetkými (relevantnými skutočnosťami) majúcimi priamy dosah na posúdenie žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Týmto (relevantnými dôkazmi) je jednak zabezpečená hodnotiacia správa riaditeľa ústavu, kde t.č. odsúdený trest vykonáva. Súčasne sú to poznatky vyplynúšie zo samotného spisového materiálu, z ktorého je zistiteľné v súlade s odôvodnením I. stupňového uznesenia, že v minulosti bol odsúdený 13-krát potrestaný pre rôznu trestnú činnosť. Evidentne súčasne je, že sa tejto (opakovane páchanej trestnej činnosti) aj keď nie vo väčšine prípadov závažného charakteru dopúšťal v krátkom časovom období. Z tohto rezultuje zrejmy sklon odsúdeného Z. P. k páchaniu trestnej činnosti. Rovnako v kontexte početností predchádzajúcich odsúdení je potrebné skonštatovať, že zrejme tieto (predchádzajúce odsúdenia) nemali na žiadateľa (Z. P.) dostatočný prevýchovný účinok.

V zmysle § 66 ods. 1 písmeno a/ Trestného zákona je možné rozhodnúť výrokom pozitívnym o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody len po splnení dvoch materiálnych, resp. formálno-procesnej podmienky. Materiálnymi podmienkami je to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Formálno-procesnou podmienkou je vykonanie minimálnej dĺžky trestu viažucej sa k charakteru protiprávneho konania, ktorého sa dopustil páchatel'. Konfrontujúc príslušné (záonné podmienky) s obsahom vykonaného (dôkazného materiálu), odvolací súd v súlade s odôvodnením nachádzajúcim sa v napadnutom uznesení okresného súdu konštatuje, že v prípade odsúdeného Z. P. došlo k naplneniu len formálno-procesnej podmienky v podobe vykonania nevyhnutnej dĺžky trestu vzhľadom na charakter trestnej činnosti, za ktorú aktuálne trest vykonáva. Naopak materiálne podmienky stanovené zákonom v podobe reálneho očakávania vedenia riadneho spôsobu života v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na oboznámené skutočnosti nie je možné očakávať z dôvodu ktorého jednak nebolo možné žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť a súčasne po podaní sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu okresného súdu odvolací súd musel rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.