

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010950
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010950.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému B. Y., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., I. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2015 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného B. Y., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že mu vzniklo právo podať si žiadosť o podmiennečné prepustenie. Uviedol, že v budúcnosti sa bude vyvarovať takého správania, ktoré by bolo kvalifikované ako trestný čin. Má záujem sa uchádzať o prácu, nakoľko je v produktívnom veku a nechce svoj mladý život stráviť vo výkone trestu.

B. Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.03.2015 sp. zn. 2T/105/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 09.05.2015 a jeho predpokladaný koniec dňa 09.03.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému a oprávneným osobám plynie od 09.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ústave sa nachádza od 09.12.2014. Počas pobytu v nástupnom oddiele bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa, ústavným poriadkom, ako aj s ostatnými právnymi normami upravujúcimi výkon trestu. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na základe odporúčania psychologického vyšetrenia do kolektívu odsúdených vykonávajúcich trest v diferenciacnej skupine „C“. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrhu dňa , ako aj ústavný poriadok dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok, zásady osobnej aj kolektívnej hygieny dodržiava. V trávení voľného času je pasívny, venuje sa len aktivitám, ako je počúvanie rozhlasu, hra spoločenských hier a sledovanie televízie. Pracovne nie je zaradený, pri skúške na pracovisku nedokázal zvládnuť technológiu jednoduchej manuálnej práce. S vonkajším prostredím udržiava vzťahy prostredníctvom korešpondencie a návštev, najmä s rodičmi a so súrodencami. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa v prevažnej miere neplnia, nedostatky sú najmä v plnení bodu edukácia, pre jeho ľahostajnosť k vlastnej trestnej činnosti a z dôvodu nízkeho morálneho vedomia, v bode aktivity vo voľnom čase pre jeho pasivitu. Disciplinárne

odmenený doposiaľ nebol, rovnako nebol ani disciplinárne trestaný. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je jeho predchádzajúci spôsob života - dlhodobá nezamestnanosť, dosiahnuté vzdelanie a recidíva. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom 1-krát sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený (amnestia).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že pracoval nemal kedy, lebo do výkonu trestu nastúpil už ako 18-ročný. Vo výkone trestu chcel pracovať, ale vyradili ho po dvoch dňoch. Chcel sa zúčastňovať aj rôznych aktivít, ale všetko bolo plné.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia žiadne zmeny nenastali, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti odsúdeného nevyhovieť, a to z dôvodu negatívneho hodnotenia zo strany ústavu.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, uvádza, že u odsúdeného B. Y. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Samosudca vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného B. Y. nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov preto zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.