

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010242.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.novembra 2022 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

obžalovaný U. V.: nar. XX.XX.XXXX v D., I., trvalý pobyt  
O., V.Š. č. XX od 05.augusta 2022, za-  
mestaný

u z n á v a s a z a v i n é h o, ž e

z presne nezisteného miesta najneskôr od 11.septembra 2021 až do času jeho zadržania dňa 28.apríla 2022

aj napriek nevôli a nesúhlasu poškodenej K. W., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., V. č. X, vyhľadával jej osobnú prítomnosť, kedy poškodenú čakal pred bytovým domom na adrese jej trvalého bydliska, taktiež ju vyhľadával pred miestom výkonu jej práce v Prima Banke v Bratislave v Karlovej Vsi na Zohorskej ulici a to takým spôsobom, že takmer denne v čase o 07:30 hod. čakal obžalovaný poškodenú pred bytovým domom na adrese trvalého bydliska poškodenej, pričom po tom, ako poškodená spolu s ich spoločnou dcérou vyšli z bytového domu tak obžalovaný k nim pristúpil a sprevádzal ich do materskej škôlky v Bratislave na Adámiho ulici a následne sprevádzal poškodenú do miesta výkonu jej práce, rovnako po tom, ako si poškodená od obžalovaného vyzdvihla ich spoločnú dcéru, tak obžalovaný ich sprevádzal proti vôli poškodenej do miesta jej trvalého bydliska a to aj napriek tomu, že poškodená obžalovanému opakovane uviedla, že si to neželá a cez víkendy v časoch o 08:00 hod. a 16.00 hod. chodil obžalovaný pred byt poškodenej, kde kopal a búchal na dvere, až kým mu poškodená neotvorila dvere, pričom jej obžalovaný uvádzal, že prišiel za dcérou, počas cesty sa obžalovaný snažil poškodenú prehovoriť, aby sa ku nemu vrátila, avšak poškodená reagovala len na komunikáciu týkajúcu sa ich spoločnej maloletej dcéry a taktiež obžalovanému uviedla, že je medzi nimi koniec a snažila sa mu vysvetliť, že sa

-2- 2 T/52/2022

u nemu nevráti, na čo obžalovaný reagoval tým, že bol na poškodenú agresívny, používal voči jej osobe vulgarizmy a taktiež sa poškodenej vyhrážal, že keď si nájde partnera, tak zabije jeho a aj ju, alebo im obom ublíži a obviňoval poškodenú, že má množstvo iných chlapov,

ďalej počas tejto doby od 11.septembra 2021 až do doby jeho zadržania dňa 28.apríla 2022 neustále telefonicky kontaktoval poškodenú Natáliu Svobodovú z telefónne čísla 0948 299 604, 0903 533 5333 a 0911 208 908 na telefónne číslo poškodenej 0948 946 227 prostredníctvom SMS správ, správ cez aplikáciu whatsapp, posielal poškodenej denne v počte 20 až 80 SMS správ a správ cez sociálne siete a v prípade, ak poškodená na správy nereagovala, tak sa ju snažil kontaktovať telefonicky, pričom poškodená na správy nereagovala, tak sa ju snažil kontaktovať telefonicky, pričom obsahom týchto správ bolo, to, že obžalovaný chcel, aby sa ku nemu poškodená aj s dcérou vrátila, aby bola zodpovedná a aby

s ním žila v jednej rodine, v ďalších správach bol na poškodenú vulgárny a agresívny, pričom poškodená si obžalovaného nemohla zablokovať z dôvodu, že nemali určený styk s maloletou a tak musela byť s obžalovaným v kontakte kvôli maloletej dcére, pričom,

- dňa 11.septembra 2021 v presne nezistenom čase v Bratislave na zastávke MHD s názvom Most SNP pristúpil obžalovaný ku poškodenej a začal na ňu kričať, z akého dôvodu nie je doma s dcérou, či bola s nejakým mužom, následne jej strhol slnečné okuliare z očí, ktoré hodil na cestu bol na ňu agresívny a vulgárny, obchytával ju za intímne partie a vykrikoval na ňu, ako je oblečená, pričom s poškodenu nastúpil aj do električky MHD v smere na Molecovu ulicu, kedy počas cesty na ňu ďalej vykrikoval, pričom sa poškodenej zastal neznámy spolucestujúci, ktorému obžalovaný uviedol, aby bol ticho a vulgárne mu nadával, následne poškodená na zastávke Molecova nastúpila na trolejbus smerom na Dlhé Diely, kde ju obžalovaný ďalej sprevádzal, pričom s poškodenu išiel až ku bankomatu a ďalej vulgárne nadával poškodenej, ktorá sa ho snažila nevnímať, aby ho nevyprovokovala k väčšej agresii a následne išla do pizzérie, kde pracuje brat obvineného, pričom obvinený v pizzérii ostal a poškodená odišla domov,

- dňa 11.marca 2022 v čase približne o 18.00 hod. poškodená musela ostať dlhšie v práci na Zohorskej ulici č. 1 v Bratislave, kedy kontaktovala obvineného, aby jej doviezol maloletú dcéru v čase medzi 17:15 hod. až 17:30 hod., pričom potom, ako poškodená vyšla s kolegyňou pred pobočku banky, kde pracuje, tak obžalovaný vystúpil z motorového vozidla, pričom s krikom sa priblížil k poškodenej so slovami, že jej dcéra plače v aute, avšak poškodená so spolupracovníkmi následne zistili, že dcéra je v poriadku, obžalovaný začal byť na prítomné osoby ešte viac agresívny, na čo mu poškodená uviedla, že zavolá políciu, na čo obvinený reagoval tak, že naznačil, že sa chce rozbehnúť proti poškodenej, kedy sa mu do cesty postavil riaditeľ pobočky, ktorý zabránil prípadnému incidentu, pričom obvinený bol neustále na poškodenú agresívny,

- dňa 14.apríla 2022 v čase o 12.00 hod. poškodená išla spolu s riaditeľom pobočky Prima Banky na poštu, kedy po nastúpení do motorového vozidla pristúpil k tomuto vozidlu obžalovaný, ktorý začal búchať na okno dverí motorového vozidla a následne otvoril dvere, kde sedela poškodená a začal ju vyťahovať z vozidla, po chvíli zavrel

-3- 2 T/52/2022

- dvere po tom, čo mu poškodená uviedla, že zavolá políciu a pokračoval v búchaní do motorového vozidla, až kým sa toto nedalo do pohybu a po návrate z pošty obžalovaný U. V. opäť čakal poškodenú sto metrov od pobočky banky, avšak poškodenej sa podarilo ujsť do vnútorných priestorov banky, kde pracuje,

príčom v dôsledku konania obžalovaného mala poškodená obavy vyjsť z domu, mala obavy si nájsť partnera, pričom chodievala len pre maloletú dcéru do materskej školy, do práce a domov a obvinený bol neustále v jej osobnej blízkosti.

T e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a ho sledoval, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli, inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a ten čin spáchal na chránenej osobe

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona, § 127 ods. 4, § 138 písm. b/ Trestného zákona, § 138 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 53 ods. 1 Trestného zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2, 3, 4 Trestného zákona

-obžalovaný je povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý pracovný deň v čase od 23:00 hod. do 07.00 hod. zdržiavať sa v obydli a v čase od 19:00 hod.- 10.00 hod nasledujúceho dňa v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja zdržiavať sa vo svojom obydli, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov,

-viesť riadny život,

-podrobiť sa technickej kontrole technickými prostriedkami,

-obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania a aplikovania omamných a psychotropných látok,

-zákaz styku s poškodenou K. W., nar. XX.XX.XXXX, V. X, O. s výnimkou konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní, súdmi a orgánmi verejnej moci, kontrolou technickými prostriedkami - zariadením varovania blízkosti

-4- 2T/52/2022

-zákaz úmyselného priblíženia k poškodenej K. W., nar. XX.XX.XXXX, V. X, O. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, kontrolou technickými prostriedkami - zariadením varovania blízkosti

-zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydli poškodenej K. W., nar. XX.XX.XXXX, V. X, O. a pracoviska poškodenej - Zohorská 1, Bratislava.

-zákaz úmyselného kontaktu s poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami alebo písomne, s výnimkou pred súdmi alebo orgánmi činnými v trestnom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu a povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2, veta prvá Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.