

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315208321
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315208321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu C.. W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, proti žalovaným 1./ K. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX D., 2./ W. T., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 10C/57/2011 žalovaných K. T., nar. XX.X.XXXX a W. T., nar. X.XX.XXXX voči žalobkyni C.. W. T., nar. XX.X.XXXX.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 1.7.2015 voči žalovaným domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola žalovaným uložená rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.4.2011 č.k. 10C/57/2011-15. V žalobe uviedla, že ukončila vysokoškolské štúdium, a po ukončení štúdia už nie je potrebné prispievať jej na výživné.

Žalovaní v 1.-2.rade v podaní doručenom súdu dňa 23.7.2015 súhlasili so žalobou žalobkyne.

Na pojednávanie nariadené na deň 2.9.2015 sa účastníci tohto konania nedostavili, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Účastníci svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti účastníkov tohto konania s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, ako i podaním žalovaných zo dňa 20.7.2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.4.2011 č.k. 10C/57/2011-15 bola žalovaným uložená povinnosť prispievať žalobkyni na výživu sumou 26 eur mesačne, a to každému z nich k rukám žalobkyne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť uloženú žalovaným predmetným rozsudkom, pričom žalovaní v týmto súhlasili.

Podľa ustanovenia § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ustanovenia § 78 odsek 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná ukončila vysokoškolské štúdium, pričom sama žiadala o zrušenie vyživovacej povinnosti voči nej z dôvodu, že už nie je potrebné prispievať jej na výživné a žalovaní so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasili.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 141 odsek 1 občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa mala v tomto konaní plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.