

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010809
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010809.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. I., nar. X.X.XXXX V. B., bytom B., P. Č.. XX, t. č. na slobode, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 14.4.2015 pod sp. zn. 1T/278/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 5.5.2015 podal na tunajší súd odsúdený J. I. žiadosť zo slobody, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

J. I. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.6.2013 sp. zn. 5T/42/2013, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 5.2.2013 sp. zn. 0T/115/2011 a všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený vykonával tento trest odňatia slobody od 15.1.2013 do 20.4.2014.

J. I. bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.4.2015 sp. zn. 1T/278/2014, právoplatným dňa 14.4.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.6.2013 sp. zn. 5T/42/2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 5.6.2013 sp. zn. 5T/42/2013, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.4.2015 sp. zn. 1T/278/2014, správou z Registra priestupkov a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 14.5.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 10.9.2013 z ÚVTOS a ÚVV Bratislava. Dňa 20.4.2014 bol prepustený na slobodu. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej

úrovni, nakoľko dňa 24.4.2013 nadväzoval nepovolené kontakty s inými obvinenými. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa dopustil porušenia ústavného poriadku. Časový rozvrh dňa dodržiaval. Vo veciach osobnej potreby si neudržiaval vždy primeraný poriadok, na čo musel byť dňa 5.11.2013 upozornený personálom. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá evidované. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Odsúdený bol v ÚVTOS Leopoldov pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na triedenie odpadov. Pracoval aj na pracovisku zameranom na ručné šitie obuvi, kde nadriadení s jeho prácou neboli vždy spokojní. Počas výkonu trestu udržiaval sociálny kontakt najmä s manželkou, matkou, sestrou a dcérami prostredníctvom korešpondencie a návštev.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený síce splnil formálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, resp. zo slobody, avšak nie sú splnené materiálne podmienky, nakoľko podľa hodnotenia ústavu jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nepreukazuje polepšenie, ktoré je podmienkou pre podmienené prepustenie. Prokurátorka tiež poukázala na odpis registra trestov, najmä na opakované páchanie rovnakého druhu trestného činu. Nemožno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto navrhla jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Vedie usporiadaný život, brigádne pracuje a stará sa o ženu a deti. Staršia dcéra išla do prvej triedy, do školy ju vodí on. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že sľubuje, že sa zmení a bude slušne žiť a starať sa riadne o rodinu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Je pravdou, že odsúdený v minulosti nevedol riadny život, za čo bol potrestaný, no doba sa zmenila, už chce teraz žiť ako sa sluší, má 2 malé deti a manželku, so staršou dcérou sa učí, má stály príjem. Je síce pravdou, že mal nejaké drobné priestupky proti vnútorným predpisom vo výkone trestu, avšak to nie sú dôvody, aby nebol doporučený na podmienené prepustenie. Z uloženého 20-mesačného trestu má už 16 mesiacov odpykaných, a preto obhajca navrhol aby bol odsúdený podmienenčne prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti (odsúdený má 11 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane pácha najmä majetkovú trestnú činnosť. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie, nakoľko jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni a nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnych odmien.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.