

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114216571
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114216571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: O. Z., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom R. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou M. C., pracovníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 223,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 10Ro/229/2014-23 zo dňa 12.9.2014.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 9.10.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 100,66 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.6.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 223,86 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 223,86 eur od 9.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 10Ro/229/2014-23 zo dňa 12.9.2014, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, bolo jej potrebné uznesením č. k. 14C/300/2015-37 zo dňa 27.4.2015 ustanoviť podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorá bude hájiť jej záujmy v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom celého spisového materiálu, na základe ktorého rozhodol v zmysle § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď na verejné vyhlásenie rozsudku boli splnené zákonné podmienky.

Súd z obsahu návrhu zo dňa 6.6.2014 zistil, že navrhovateľ žiada, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu istinu 223,86 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 223,86 eur od 9.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova

48, Bratislava, zriadila v prospech odporkyne bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom poskytla v prospech odporkyne úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporkyňou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporkyne v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal Prípado porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku Prípado porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok, navrhovateľ v zmysle ust. čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporkyne evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v celkovej sume 260,02 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 223,86 eur, úrokov v sume 36,11 eur, poplatkov v sume 0,05 eur a zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Nakoľko odporkyňa pohľadávku navrhovateľa v poskytnutej lehote do 8.10.2013 nezaplatila, vyzval navrhovateľ odporkyňu prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014. Odporkyňa napriek písomným výzvam navrhovateľa svoj dlh voči navrhovateľovi nezaplatila ani len čiastočne, a preto je voči navrhovateľovi od 9.10.2013 v omeškanií so zaplatením sumy 223,86 eur s príslušenstvom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 9.8.2007 Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty, na základe ktorej zmluvy spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporkyni úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, v celkovej výške 223,89 eur. Odporkyňa z dlžnej sumy neuhradila žiadnu časť, a to ani v lehote poskytnutej jej na dodatočné plnenie do 8.10.2013. Dňa 28.3.2013 uzavreli spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo mimo iného i postúpenie peňažnej pohľadávky vo výške 223,89 eur voči odporkyni zo Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 9.8.2007.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila, a to ani v dodatočnej lehote. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 223,89 eur, ktorá suma predstavuje výšku prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte odporkyne. Z dôvodu omeškania odporkyne so zaplatením peňažného dlhu súd ďalej uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške o 8,50 %, čo predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenú o 8 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky na základe jej postúpenia od pôvodného veriteľa pohľadávky, sumu 223,89 eur s príslušenstvom.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 100,66 eur, a to za 3 úkony právnej služby á 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, predžalobná výzva) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 3-krát režijný paušál á 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ako aj náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.