

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/459/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914212631
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914212631.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPEKTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota, o zaplatenie 486,57 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05. 02. 2015, č. k. 10C/33/2014 - 39, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti do sumy 331,94 eur s príslušenstvom zamietol, ako aj o trovách konania, p o t v r d z u j e .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 154,63 eur spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku rozsudku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a odporkyňou podpísaním Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet dňa 10.08.2011 odporkyni vznikol nárok na služby a právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok voči odporkyni na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Odporkyňa povinnosti v zmysle zmluvy a splatných vystavených faktúr nespĺnila. Navrhovateľovi voči odporkyni tak vznikol nárok v sume 154,63 eur pozostávajúci z nezaplatených telekomunikačných služieb. Súd túto sumu navrhovateľovi priznal spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania, ako sankciou za nezaplatenie tejto sumy v lehote splatnosti. Priznaný nárok navrhovateľa súd právne posúdil podľa ust. § 42 ods. 4 a § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Vo zvyšku, v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvnej pokuty, súd návrh navrhovateľa zamietol s odôvodnením, že z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má zato, že dojednanie zmluvnej pokuty s demonštratívnym, príkladným výpočtom určitých povinností kedy je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Jej formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie

ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou a pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj preto, že podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť, má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, teda dojednanie o povinnosti zaplataenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon, ako v danom prípade, kedy je zaplataenie zmluvnej pokuty viazané (podmienené) na ďalší úkon navrhovateľa, a to deaktiváciu služby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., pomeru úspechu účastníkov vo veci. Odporkyňa, ktorá bola v konaní úspešná prevažne si náhradu trov konania neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ voči výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti jeho návrh zamietol. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v tejto časti zmenil tak, že návrhu navrhovateľa v časti 331,94 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 04.12.2012 do zaplataenia vyhovie a odporkyni uloží povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty odvodzuje od bodu 3 Dodatku zo dňa 10.08.2011 (súčasť Zmluvy o pripojení), pričom jednou z tam uvedených povinností bolo riadne a však platiť cenu služby. Keďže odporkyňa cenu služby riadne a včas neplatila, v dôsledku toho ju mohol poskytovateľ služby deaktivovať a poskytovateľovi služby vzniklo právo fakturovať odporkyni zmluvnú pokutu tak, ako je dohodnutá v Dodatku.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka je zmluvná pokuta upravená pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a nie pre prípad odstúpenia od zmluvy. V bode 3 Dodatku je zrozumiteľne a jasne uvedené, že vypovedanie SIM - karty je následkom porušenia zmluvne dohodnutých povinností a nie podmienkou zaplataenia zmluvnej pokuty. Bez ohľadu na tento úkon, je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Ustanovenia dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti po porušení ktorých má Podnik právo fakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu, odporkyňa pri podpise zmluvy bola oboznámená s možnosťou ich uplatnenia, a napriek faktu, že v tomto ustanovení sa uvádza slovné spojenie "porušenie hociktorej povinnosti, myslí sa tým porušenie hociktorej povinnosti z povinností následne vymenovaných. Ide o taxatívny, nie exemplifikatívny výpočet. Potom predmetné ustanovenie nemožno posúdiť ako neplatné. Odporca si slobodne, bez nátlaku vybral poskytovateľa služieb a sám si vybral okruh služieb. Verejnosti je všeobecne známe, akým spôsobom dochádza k uzatváraniu zmlúv ohľadne verejnej mobilnej telefónnej siete. Niektorí spotrebiteľia (ako aj v danom prípade) uzatvárajú zmluvy so špekulatívnym zámerom, chcú získať nový mobilný telefón, zmluvu neplniť a spoliehať sa na to, že hoci zo svojej strany nevykonajú žiaden krok i tak budú v súdnom konaní úspešní. To vytvára priestor pre nepoctivého spotrebiteľa a dochádza k deformácii zásady rovnosti strán v konaní.

Vyjadrenie odporkyne k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikli právne vzťahy upravené zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podpísaním zmluvy o pripojení zo dňa 10.08.2011 obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (právnym predchodcom

navrhovateľa) a odporkyňou, odporkyni vznikol nárok na služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa (služby neobmedzeného mobilného internetu) a právnemu predchodcovi navrhovateľa resp. už navrhovateľovi (ktorý nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení) nárok voči odporkyni na zaplatenie ceny poskytnutých služieb.

Nieť pochýb o tom, že odporkyňa túto povinnosť v zmysle splatných vystavených faktúr doložených v spise za rozhodné obdobie nespĺnila a má povinnosť zaplatiť za služby internetu, ktoré jej navrhovateľ poskytol na základe zmluvy o pripojení, ak je preukázané, že tieto v lehote ich splatnosti nezaplatila. Taktiež by potom bolo nespravodlivé nepriznať a navrhovateľovi prislúcha z takéhoto nezaplateného plnenia aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Avšak pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom, v tomto nárok navrhovateľa nie je opodstatnený, ako správne konštatoval okresný súd.

V Dodatku Zmluvy je v bode 3 uvedené: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5. 2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok M) a následnej deaktivácie služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o deaktiváciu Služby alebo ukončenie Zmluvy o pripojení alebo tohto Dodatku v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta splatná okamihom doručenia žiadosti Účastníka Podniku. Týmto dojednaním nie je dotknuté právo Účastníka požiadať Podnik o dočasné prerušenie poskytovania Služby z dôvodov na strane Účastníka, prerušením poskytovania Služby a programu Služby nie je dotknutá povinnosť Účastníka platiť Podniku mesačný paušálny poplatok za príslušný program Služby uvedený v Cenníku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.“

Okresný súd sa otázkou zmluvnej pokuty, ako osobitného nároku navrhovateľa, dôsledne zaoberal v intenciách jej znenia upraveného v bode 3 Dodatku k Zmluve o pripojení, v spojitosti s náležitosťami právneho úkonu predpísanými ust. § 37 Občianskeho zákonníka. Správne okrem iného zdôraznil, že Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú resp. by mali byť aj Obchodné podmienky a Dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti a uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje ani posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Ani vzhľadom na námietky navrhovateľa vznesené v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel okresný súd. Odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v rozhodnutí okresný súd.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci) v spojení s ust. § 151 O. s. p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, náhradu trov neuplatnila a žiadne trovy odvolacieho konania jej ani nevznikli. Preto odvolací súd odporkyni náhradu trov odvolacieho konania (ktoré by jej inak patrili) nepriznal.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.