

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010251
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221010251.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šamka a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Jána Goliana, PhD. v trestnej veci obžalovaného U. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/32/2021 zo dňa 01.03.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.11.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/32/2021 zo dňa 01.03.2022.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

U. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. F., I. X

podľa § 285 písm. f) Tr. por.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 3Pv 65/21/1102 zo dňa 31.03.2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/32/2021 zo dňa 01.03.2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/123/2019 zo dňa 23.01.2020 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, sumou 300 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky Y. Y., bytom R. 2, F., si túto svoju povinnosť v období od septembra XXXX až do dňa 01.03.2022 v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600 € a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 25.07.2017, bol za takýto čin odsúdený,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31T/32/2021 zo dňa 01.03.2022 bol obžalovaný U. Y. uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/123/2019 zo dňa 23.01.2020 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, sumou XXX € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky Y. Y., bytom R. 2, F., si túto svoju povinnosť v období od septembra 2020 až do dňa 01.03.2022 v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600 € a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 25.07.2017, bol za takýto čin odsúdený,

Za predmetný skutok mu súd prvého stupňa podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. c), písm. h), písm. k), písm. l), písm. n) Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie smerujúce proti výroku o vine a proti výroku o treste. Obžalovaný odôvodnil odvolanie podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.05.2022, v ktorom uviedol, že jeho životná situácia sa následkom infarktu skomplikovala a platobné možnosti boli riadne obmedzené. Poukázal na to, že nevlastní žiadny majetok a býva u priateľky, ktorá mu pomáha s bývaním, ale aj riešením jeho životnej situácie. Tiež uviedol, že aby predišiel problémom s neplatením výživného, 25.02.2021 požiadal o jeho zníženie. Od februára 2021 začal platiť pravidelne výživné v sumách, aké mu umožňovala finančná situácia.

Rovnako sa zamyslel nad kriminalizáciou osôb, ktoré majú objektívny problém s platbou výživného na základe životnej situácie, od ktorej sa nedostali vlastným zavinením (opätovne poukázal na svoj infarkt). O syna sa snažil starať, brával ho na dovolenky.

Záverom svojich odvolacích dôvodov poukázal na skutočnosť, že ho celá situácia mrzí a doplnil, že zameškané výživné uhradil dňa 09.05.2022, k čomu priložil aj poštové poukážky.

Následne rozobral sumy, ktoré matke maloletého posielal, ako aj skutočnosť, že mu návrh na zníženie výživného bol zamietnutý. Výživné začal platiť v splátkach podľa svojich možností a prejavil vôľu výživné riadne platiť. Krajský súd na podklade tvrdení obžalovaného a doložených fotokópií poštových poukážok, vyzval osobu, ku ktorej rukám bol obžalovaný platiť výživné, aby súdu uviedla, či v trestnom konaní žalované výživné obžalovaný skutočne uhradil.

Osoba, k rukám ktorej bol obžalovaný povinný platiť výživné, Y. Y. sa podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 04.10.2022 vyjadrila k odvolaniu obžalovaného tak, že všetko výživné, ktoré je predmetom tohto trestného konania, obžalovaný uhradil a súdu sa poďakovala, nakoľko len z dôvodu činnosti súdu, splatil obžalovaný výživné, ktoré bolo predmetom obžaloby.

Prokurátor nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku riadne doručené.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný v plnom rozsahu zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania s tým, že ľutuje neplatenie výživného v zákonných lehotách, bol v zlom zdravotnom stave z dôvodu infarktu.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla odvolaniu obžalovaného vyhovieť, nakoľko bolo pred odvolacím súdom preukázané, že došlo k úhrade zameškaného výživného.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že dúfa, že sa na súde už nikdy neocitne.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania podľa 306 ods. 1 Tr. por. a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&zssrlnkid=17354767&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=30279&FragmentId1=0&FragmentId2=0>>.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., alinea prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 01.04.2021 na U. Y. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 28P/123/2019 zo dňa 23.01.2020 vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, sumou 300 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky Y. Y., bytom R. 2, F., si túto svoju povinnosť v období od septembra 2020 až do dňa 01.03.2022 v mieste svojho trvalého bydliska ani nikde inde riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.600 € a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 07.06.2019, právoplatným dňa 25.07.2017, bol za takýto čin odsúdený,

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre rozhodnutie, zákonným spôsobom, a následne rozhodol spôsobom, ktorý zodpovedal vykonanému dokazovaniu a zistenému skutkovému stavu, ktorý správne subsumoval pod príslušné ustanovenia Trestného zákona. Nedopustil sa pri tom žiadnych vážnych procesných chýb v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2021 obžalovaný vyhlásil, že síce dlžné výživné doposiaľ neuhradil, ale zo skutku sa necíti byť vinný, nakoľko má záujem dlžné výživné vyrovnať a nemá záujem ísť do väzenia. Následne pri svojom výsluchu uviedol, že sa snaží s bývalou manželkou dohodnúť na splátkovom kalendári a poukázal na svoje zdravotné problémy, a to prekonanie infarktu v roku 2021, po ktorom nemohol cca 3 mesiace pracovať a musel byť v domácej liečbe.

Súd prvého stupňa vo veci vykonal aj ďalšie dokazovanie výsluchom svedkyne Y. Y. a prečítaním listinných dôkazov, ktoré osvedčovali výšku zaplateného výživného, po čom rozhodol napadnutým rozsudkom.

Odvolací súd konštatuje, že po vyhlásení napadnutého rozsudku došlo k podstatnej zmene právne relevantných skutočností, keď obžalovaný dlžné výživné dodatočne zaplatil. Pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zákon upravuje v citovanom ustanovení § 86 podmienky účinnej ľútosťi páchateľa tak, že musí dôjsť k dodatočnému splneniu povinnosti skôr ako sa súd odoberie na záverečnú poradu, a zároveň nesmú nastať trvalo nepriaznivé následky neplnenia povinnosti vo vzťahu k oprávnenému subjektu, v tomto prípade maloletému dieťaťu. Pod dodatočným splnením povinnosti treba rozumieť zaplatenie dlžného výživného za obdobie, ktoré je predmetom trestného stíhania. V danom prípade bolo rozhodné obdobie ohraničené a to od septembra 2020 po 01.03.2022, kedy bol vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa. Aby nastali podmienky predpokladané zákonom pre účinnú ľútosť, bol obžalovaný povinný dodatočne zaplatiť sumu 1.600 € tak, teda sumu, ktorá nebola do rozhodnutia súdu prvého stupňa obžalovaným zaplatená. Odvolací súd poukazuje aj na to, že svedkyňa neuviedla, že by došlo k trvalo nepriaznivým následkom trestného činu,

ktoré spočívajú predovšetkým v poškodení telesného či duševného zdravia maloletého alebo v narušení vývoja jeho osobnosti. Nič z uvedeného v konaní nevyšlo najavo.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že došlo ku kumulatívne naplneniu zákonných podmienok účinnej ľútosti obžalovaného podľa § 86 písm. a) Tr. zák., a teda zanikla trestnosť jeho činu. Táto právna skutočnosť bola dôvodom, prečo odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a podľa §§ 322 ods. 3 a 285 písm. f) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.