

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010173
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010173.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 2. septembra 2015, prejednal sťažnosť odsúdeného Z. E. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 15.07.2015 sp.zn. 9T/93/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. E. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil u odsúdeného Z. E. výkon trestu vo výmere dvoch rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 01.08.2014 sp.zn. 9T/93/2014 ako trest podmienenečne odložený na skúšobnú dobu troch rokov s probačným dohľadom, a to pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. Tiež podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze ospravedlniť sa poškodenému vo veci. Trestný rozkaz sa stal právoplatným 15.08.2014 a zároveň aj vykonateľný, od tohto dňa plynula skúšobná doba podmienenečného odsúdenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí na okresnom súde po vyhlásení uznesenia, ktorú sťažnosť bližšie neodôvodnil, a to ani dodatočne.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce, pritom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. V rámci preskúmania veci odvolací súd už okrem uvedených skutočností zistil, že odsúdený si neplnil povinnosti, vyplývajúce z predmetného trestného rozkazu, keď sa neospravedlnil poškodenému a tiež sa nedostavil opakovane na základe predvolania mediačného a probačného úradníka k tomuto úradníkovi. V ďalšom vychádzal súd prvého stupňa pri rozhodovaní zo skutočností, že odsúdený sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby priestupku na úseku cestnej dopravy, teda obdobného skutku, za aký bol odsúdený predmetným trestným rozkazom, bola mu za to uložená poriadková pokuta v sume 500,- Eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý sa stal právoplatný 26.11.2014.

Významným zistením ohľadom správania sa odsúdeného počas skúšobnej doby je skutočnosť, že odsúdený bol aj súdne potrestaný trestným rozkazom zo 17.03.2015 sp.zn. 0T/7/2015, kde bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetného skutku sa dopustil 16.03.2015, teda v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia rovnako ako uvedeného priestupku.

Na uvedené skutočnosti poukázal aj vo svojej správe aj probačný a mediačný úradník Okresného súdu Veľký Krtíš už z vyššie uvedených skutočností, a teda probačný dohľad u odsúdeného neplní zákonom sledovaný účel, rovnako ako hrozba nariadenia výkonu trestu podmiennečne odloženého.

Vychádzajúc z týchto skutočností odvolací súd dospel k záveru, že postup súdu prvého stupňa v zmysle výrokovej časti napadnutého uznesenia je zákonný vo všetkých výrokoch, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v rozhodnutí okresného súdu a v konaní, ktoré mu predchádzalo žiadne pochybenie, považuje napadnuté uznesenie v celom rozsahu za zákonné a sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.